

*Хоптяная В.С.,
старший преподаватель
кафедры логики, философии и методологии науки,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева*

Сциентистские идеи в позитивизме (часть 1)

В статье рассматривается позитивизм как одно из главных направлений, сформировавших сциентистскую ориентацию в науке. Статья разбита на две части. В первой части исследуются взгляды представителей позитивизма и махизма. Рассмотрены разные формы проявления сциентизма в позитивистской философии: естественные науки как идеал научного познания, отрицание научного статуса социогуманитарных наук и философии, а также наука как высшая ценность.

Ключевые слова: *сциентизм, позитивизм, наука, философия, метафизика, О. Конт, Г. Спенсер, Д. С. Милль, эмпириокритицизм.*

*Ноптыаная V.S.,
Senior Lecturer of Department of logic,
philosophy and methodology of science,
Orel State University named after I.S. Turgenev*

Scientistic ideas in positivism (part 1)

The article considers positivism as one of the main directions that formed the scientistic orientation in science. The article is divided into two parts. The first part examines the views of representatives of positivism and machism. We consider different forms of scientism in the positivist philosophy of natural science as the ideal of scientific knowledge, the denial of the scientific status of social Sciences and Humanities and of philosophy and science as the highest value.

Key words: *scientism, positivism, science, philosophy, metaphysics, O. Conte, H. Spencer, D. S. Mill, empiriocriticism.*

Проблема места науки в познавательной деятельности на данный момент является особо актуальной. Интерес к ней возрос в связи с активным развитием и дифференциацией науки, интенсивной динамикой естествознания. Естественные науки и их методы, ориентация на опыт стали восприниматься среди многих интеллектуальных деятелей как эталон для познающего субъекта. Прогностический потенциал естествознания, практическая полезность его достижений формировали сциентистский идеал, как в обществе, так и в научной мысли.

В научной литературе встречается множество взглядов на природу и сущность сциентизма и антисциентизма. В рамках различных философских школ акцент делался на разных элементах рассматриваемого явления. В целом

сциентизм представляет собой мировоззренческую и идеологическую позицию, согласно которой наука и научное знание являются образцом познавательной деятельности человека. Одним из основных философских направлений, внесшим значимый вклад в становление сциентистского мировоззрения, был позитивизм.

Данная статья посвящена проблеме роли позитивистской философии в формировании сциентистской ориентации в науке. Рассмотрение сциентистских идей у отдельных представителей позитивистской традиции встречается в работах Грязнова А. Ф., Никитина Е. П., Мудрагея В.И., Нарского И. С., Никифорова А. Л., Садовского В. Н., Швырева В.С., Горского Д. П., Грязнова Б.С., Юлиной Н.С. В зарубежной литературе данная проблема освещена в трудах В. Крафта, М. Бунге, Д. Миллера и других. Анализ сциентизма затронут в работах Миронова В.В., Лекторского В.А., Швырева В.С. В рамках компаративистского метода в статье рассматриваются позиции О. Конта, Г. Спенсера, Дж. Ст. Милля, а также представителей махизма.

Сциентизм в позитивистской философии проявляется в разных формах. Во-первых, идеалом научного познания для них являлись естественные науки и математизированное естествознание. Никакие другие науки не могли составить конкуренцию естествознанию в плане практических результатов и открытий. Достаточно вспомнить Г.Спенсера, отмечавшего, что нормой интеллектуальной деятельности стала ориентация на практический результат. Во-вторых, социогуманитарное знание и философия должны быть подведены либо под естественнонаучные идеалы познания, либо вообще лишены статуса науки. Позитивисты очень четко отделяли науку от других видов познания и отрицали возможность влияния философии на нее. Конечно, они признавали возможность создания научной, позитивной философии, но сводили ее к системе частнонаучного знания и методам. В-третьих, наука рассматривалась как некий познавательный абсолют, который является ценностью для человечества и способен дать ответы на все интересующие его вопросы.

Основоположнику позитивизма О. Конту принадлежала мысль, согласно которой нечто новое и позитивное можно создать только в рамках науки. Саму науку он характеризует термином «позитивная», то есть основанная на наблюдении. Так он выделял три стадии развития человеческой мысли: теологическую, метафизическую и научную. Теологическая объясняет объекты мира с точки зрения сверхъестественного и не дает достоверного знания о мире. Метафизическая стадия, с одной стороны, является более адекватным отражением мира, но, с другой, она использует для описания абстракции. Поэтому она не имеет существенных отличий от теологической. На данной стадии исследователь стремится наблюдать, но чаще всего он аргументирует, забывая про наблюдение.

Положительной стороной метафизики является подготовка человеческого разума к истинной научной работе. Формируя критическое мышление, она разрушает прежнее, не создавая принципиально нового положительного знания. Условием прогресса в обществе является прогресс человеческого

разума. Все социальные, политические изменения детерминируются способом мышления. Наиболее развитому обществу соответствует научная стадия развития мышления. О. Конт описывает науку как некий венец развития системы познания: только наука способна объяснять явления окружающего мира через систему законов.

Наука является сама себе философией, то есть она сама может конструировать общие гипотезы и идеи о структуре мира. Прежняя «полезная» позиция философии по отношению к науке закончена и становится вредной, тормозя ее развитие. Философ допускает формирование позитивной философии, но ее предметом оказываются отношения между данными частных наук. Понятие самой философии приближается к понятию суммы конкретных наук. Науки классифицируют факты, а философия классифицирует и сближает науки.

Прообразом идеала науки для О.Конта является математика. Только математика обладает таким методом, который может реализовывать позитивные исследования. Математика является истинной наукой, ее содержание совпадает с сущностью науки вообще. Философ подводит определение науки под определение математики: «И действительно определение математики, к которому мы только что пришли, если из него исключить оговорку о точности измерений, есть определение всякой истинной науки, ибо не есть ли необходимая цель каждой науки объяснение одних явлений посредством других, на основании отношений, существующих между ними?» [2, с. 53] В дальнейшем Конт выделяет науки точные и науки достоверные. Все науки достоверны, но не все точны. Математика как точная наука остается идеалом познания, но и достоверные науки не лишаются своего статуса.

Г. Спенсер разделяет познавательную область метафизики и науки, ограничивая научное познание областью «Непознаваемого». Следуя линии О. Конта, он отождествляет научное познание с познанием опытным. Следовательно, знание, полученное научным путем, будет все более отдаляться от философии в процессе развития науки. Постигание «Непознаваемого» наиболее полно осуществляется в рамках религии, следовательно, философия не должна охватывать эту область. В еще большей степени, чем О. Конт, Г. Спенсер отождествляет позитивную философию с систематизацией наук. Она систематизирует опыт конкретных наук. С одной стороны, разграничивая метафизику и науку, философ не видит их качественного отличия. Философия отличается от науки лишь большей степенью общности, именно это и делает философию ненужной. Частные науки полностью справляются с познанием мира, религия – с познанием трансцендентных сущностей, философия же просто структурно входит в науку.

Спенсер отводит важную роль науке в развитии общества. Главный стимул действий людей – это чувства, а не рациональная деятельность. Общество функционирует благодаря осуществлению ряда видов деятельности (самосохранение, воспитание, деятельность в социальной сфере, досуг),

которые наиболее плодотворны при научном их освещении. Наука, по Г. Спенсеру, предстает ценностью, сформировавшей современную цивилизацию. Любой вид деятельности, опирающийся на науку, предпочтительней, чем деятельность, основанная на обыденном познании: «наука раскрывает перед нами целый мир поэзии, тогда как для невежества – все мрак» [6, с. 27].

Очевидно, взгляды философа имеют биологизаторский оттенок. Поэтому наука представляет собой не только систему знаний, но также и средство приспособления человека к среде, которое помогает достигать поставленные цели и избегать вреда. Это определяет значимые функции науки: объяснение и предсказание. С их совершенствованием связано развитие науки.

Дж. Ст. Милль, как и О. Конт, считает интеллектуальный прогресс обязательным условием прогресса цивилизации. «Всякому значительному прогрессу в материальной цивилизации предшествовал прогресс в знании...» [5, с. 750]. Ценным является знание доказательное. Философию, не отвечающую этому критерию, необходимо заменить методологией. Милль отмечает, что целью его основного сочинения «Система логики силлогистической и индуктивной: Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования» является борьба с «дурной философией» [5, с. 632] – метафизикой и порождаемыми ею школами. Согласно Миллю, к этой науке относятся многие вопросы, вызывающие споры: вопрос о существовании материи и духа, а также различии между ними, о реальности времени и пространства, их гносеологическом статусе и свойствах.

По мнению Милля, все так или иначе уверены в существовании материи, духа, пространства, но доказать их существование невозможно. Знать что-либо относительно проблем философии можно только при помощи непосредственной интуиции. Таким образом, Милль поддерживает позитивистскую линию о принципиальной неразрешимости метафизических вопросов. Согласно ему, относительно метафизических вопросов ничего не может быть доказано. Милль подчеркивает, что ученого-логика, как такового, даже не интересуется доказательность и разрешимость этих проблем.

Методология, которой Милль предлагает заменить философию, призвана сформулировать правила преобразования изучаемых чувственных данных с целью их обобщения. Поэтому она совпадает у Милля с формальной логикой, которую он считает наукой наук. Он достаточно широко трактует содержание логики: говорит даже о логике наук, изучающих нравственность. Сама метафизика пыталась решить свои задачи, пригодность которых она оценивала логикой. С того момента, как метафизика начинает основывать свои заключения на доказательствах, логика становится судьей обоснованности ее выводов.

Махизм объединяет различные варианты понимания метафизики, характерные для предшествующих форм позитивизма. Само название «эмпириокритицизм» можно трактовать как критику опыта, ориентированного на метафизические идеи. Махисты говорили о необходимости очищения научного знания от метафизических заблуждений, так как последнее является

серьезной помехой для прогресса науки. Для этого необходимо обнаружить их источник в познавательном процессе: рассмотреть процесс научного познания и мышления. В философии присутствуют априорные утверждения и разрывы в рассуждении. Устранив эти недостатки, можно навсегда избавить науку от метафизики. Э. Мах негативно относился к проблемам метафизики, выходящим за пределы естествознания. Науку он понимал как экономное упорядочивание опыта и наших ощущений.

Согласно Р. Авенариусу, эмпириокритицизм как философия не совпадает с суммой данных естествознания, с их сжатой сводкой. Понятия философии охватывают мир только в абстрактной форме, в общих характеристиках для всех вещей. Различие между философскими и естественнонаучными закономерностями основано на степени обобщенности. И философия, и конкретные науки обращены на общий объект – опыт, пытаясь очистить его от метафизики, следовательно, возникает впечатление о качественном различии между философией и естественными науками, так как предмет философии отличается всеобщностью, абстрактностью. Тем не менее, Авенариус не устранил слабое место воззрений Спенсера, не учел сущностного отличия философии от других наук.

Особый интерес представляет утверждение Р. Авенариуса о том, что его теория выступает в виде наиболее общего обозрения мира. Согласно И.С. Нарскому, в таком случае философия эмпириокритицизма оказывается не только методом упорядочения чувственного материала, но и теорией его расположения, своеобразной позитивистской онтологией.

Граница между философией и всеми конкретными науками в махизме оказывается еще более расплывчатой, чем у Спенсера. Возможность объединенного описания явлений Спенсер видел в том, что к данным различных наук применяются одни и те же способы обобщения. Мах и Авенариус видели такую возможность в том, что между различными специальными науками реальные границы отсутствуют в силу однородности природы нейтральных элементов мира.

Несмотря на то что Спенсер определяет задачу философии как фиксацию результатов объединенного описания явлений, а Авенариус – как раскрытие способов конструирования мира из ощущений, между их взглядами больше сходства, чем различий. Понимание предмета философии в махизме примыкает к идее Спенсера о том, что философия обобщает знания. Но эмпириокритицизм проводит линию не согласования естествознания с философией, а подчинения естествознания позитивистской философии, растворения его в ней.

Тем не менее, в эмпириокритицизме просматривается тенденция свести философию к методу упорядочения ощущений. Следовательно, в махизме соединяются два различных варианта и истолкования предмета философии: миллевская и контовско-спенсеровская.

Таким образом, систематизируя вышесказанное, хотелось бы отметить, что О. Конт связывал развитие общества с развитием мышления и отмечал, что научное мышление соответствует наиболее развитому обществу. Также наука

является высшей ступенью развития познания, следовательно, философия не оказывает положительного влияния на науку и сводится к принципам классификации конкретных наук. Идеал научного познания Конт видел в математике. Г. Спенсер также отмечал, что задача философии заключается в систематизации опыта конкретных наук, а не познании мира. Наука выступает как средством приспособления к окружающей среде, так и условием формирования цивилизации.

Согласно Дж. Ст. Миллю, ценными являются доказательные знания, соответственно философию необходимо заменить методологией. Общественный прогресс он, как и другие позитивисты, связывает с интеллектуальным прогрессом. Махисты отмечали необходимость отделения научного знания от философии, являющейся помехой для развития науки. По мнению Э. Маха, проблемы науки не должны выходить за пределы естествознания. Философия сводится к методу упорядочения ощущений.

Таким образом, в рамках позитивистской философии сциентистская ориентация проявлялась в признании естественных наук идеалом познавательной деятельности, нивелировании роли философии в развитии науки, отрицании научного статуса социогуманитарных наук, а также признании науки высшей ценностью. В то же время проблема сциентизма в рамках позитивизма является неоднозначной, так как строгая сциентистская ориентация родоначальников позитивизма сменяется вниманием к ненаучному знанию у их последователей.

Список литературы

1. Авенариус Р. Философия как мышление о мире сообразно принципу наименьшей меры сил: Prolegomena к критике чистого опыта. М.:URSS, 2014. 56 с.
2. Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении. М.:URSS, 2011. 80 с.
3. Мах Э. Анализ ощущений и отношение физического и психического. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. 304 с.
4. Мах Э. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2003. 456 с.
5. Милль. Д. С. Система логики силлогистической и индуктивной: Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования. М.: ЛЕНАНД, 2011. 832 с.
6. Спенсер Г. Воспитание умственное, нравственное и физическое. М.: URSS, 2013. 232 с.

References

1. Avenarius R. Filosofiya kak myshlenie o mire soobrazno principu naimen'shej mery sil: Prolegomena k kritike chistogo opyta. M.:URSS, 2014. 56 s.
2. Kont O. Duh pozitivnoj filosofii: Slovo o polozhitel'nom myshlenii. M.:URSS, 2011. 80 s.

3. Мах ЕН. Анализ ошчущений и отношение физического и психического. М.: Издател'skij dom «Territoriya budushchego», 2005. 304 s
4. Мах ЕН. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования. М.: BINOM. Laboratoriya znaniy, 2003. 456 s.
5. Mill'. D.S. Sistema logiki sillogisticheskoy i induktivnoj: Izlozhenie principov dokazatel'stva v svyazi s metodami nauchnogo issledovaniya. М.: LENAND, 2011. 832 s.
6. Spenser G. Vospitanie umstvennoe, npravstvennoe i fizicheskoe. М.: URSS, 2013. 232 s.