

Старостенко К.В.,
*доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой общей и прикладной политологии,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева*

Россия – НАТО: есть ли предел конфронтации?

В статье рассматриваются отношения между Россией и Североатлантическим альянсом. Автор анализирует конфронтационную политику, проводимую руководством НАТО и западных политиков, и приходит к выводу, что многие модели, предлагаемые исследователями в аспекте нормализации отношений между Россией и альянсом, неприемлемы, т.к. у каждого оппонента наличествуют свои геополитические и экономические интересы, а также собственные взгляды по их реализации.

Ключевые слова: *Россия, Запад, НАТО, конфронтация, эскалация отношений, продвижение на Восток.*

Starostenko K.V.,
*Doctor of Political Sciences, Professor,
Head of the Department of General and Applied Political Science,
Orel State University named after I.S. Turgenev*

Russia-NATO: is there a limit to confrontation?

The article examines the relations between Russia and the North Atlantic Alliance. The author analyzes the confrontational policies by NATO and Western politicians, and concludes that many of the models proposed by researchers in the aspect of normalization of relations between Russia and the Alliance, is unacceptable, because each opponent present their geopolitical and economic interests, as well as views on implementation.

Keywords: *Russia, the West, NATO, confrontation, escalation of relations, eastward movement.*

Победа Великой Октябрьской социалистической революции способствовала разделению мира на две системы – социалистическую и капиталистическую, противоречия и противостояния между которыми, как показала практика, имеют антагонистический характер. И как справедливо отмечает советско-американский историк Э.Я. Брегель, «хотя эти системы могут в течение длительного времени мирно сосуществовать, они неизбежно ведут между собой борьбу на мировой арене» [Брегель, 1966: 134].

После окончания Второй мировой войны неразрешимое идеологическое противоречие между системами и логика «внешнего» геополитического противостояния способствовала объединению политических элит западноевропейских стран и сплочению вокруг бесспорного лидера Запада –

США. Экономической основой западной интеграции послужили План Маршалла (1947 г.) и сформированная Организация европейского экономического сотрудничества и развития, куда вошли страны, «признающие принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики» (1948 г.). Вскоре был заключен Североатлантический договор (1949 г.) [Североатлантический пакт], целью которого являлось «обеспечение коллективной безопасности своих членов в европейско-атлантическом регионе» [Организация Североатлантического договора].

Однако, как показывает практика, Североатлантический альянс под предлогом защиты международных законов неоднократно нарушал международное право, приспособливая его к своим интересам. Руководство НАТО без согласия Совета Безопасности ООН инициировало ряд военных интервенций за пределами зоны своей ответственности [Организация Североатлантического договора]. Так, в конце XX – начале XXI вв. войска этого военно-политического блока приняли участие в следующих конфликтах: в войне против Ирака в Кувейте и на территории Ирака в 1991 г. (под эгидой ООН), войнах в Боснии и Герцеговине (1995-2004), Сербии (1999), Македонии (2001-2003), Афганистане (2001-по н.в.), Ираке (2003-по н.в.), во время миротворческой операции в Судане (2005-по н.в.) [История создания].

Необходимо подчеркнуть, что с момента основания НАТО деятельность ее была ориентирована на противодействие СССР, позднее – странам-участницам Организации Варшавского договора (1955 г.), а после роспуска ОВД и распада СССР – на противодействие России. Фактически, во всех военных стратегиях НАТО Россия выступает главной угрозой миру. Ситуация не изменилась и сегодня. Так, новая военная стратегия, утвержденная Военным комитетом НАТО 22 мая 2019 г., по словам генерального секретаря альянса Й. Столтенберга, была принята из-за «ядерной угрозы» со стороны России [Козлова].

Вместо того, чтобы двигаться к деэскалации и снижению напряженности, альянс снова идет на конфронтацию, при всем при том, что ранее Й. Столтенберг говорил о необходимости нахождения правильного баланса между силой и диалогом. НАТО не просто не готово к восстановлению военных контактов с Россией, оно провоцирует ее на гонку вооружений и скатыванию к новой «холодной войне». Как еще можно понимать развитие военной инфраструктуры у границ России, усиление активности в Черном и Балтийском морях, Арктике?

Думается, что наступил тот период, когда уже пора перестать верить «оборонительным» заверениям НАТО и вообще обещаниям Запада, имея исторический опыт. Так, например, в ходе переговоров о воссоединении Германии в феврале 1990 г. Запад клятвенно обещал СССР, что НАТО не будет расширяться на Восток [История создания]. К сожалению, все эти обещания были в дальнейшем забыты и откровенно нарушены. Обидно то, что армия победительница и освободительница была вынуждена спешно уходить из Германии по воле недалёковидных политиков [Литовкин].

Стоит добавить, что вывод Группы советских войск в Германии (ГСВГ)

начался в одностороннем порядке в соответствии с договором, подписанным 2 сентября 1990 г. Президентом СССР М.С. Горбачевым и Федеральным канцлером ФРГ Г. Колем. Советские войска должны были покинуть территорию Германии с конца 1990 по 1994 г. (за четыре года!). И это при том, что на 1 января 1991 г. в ГСВГ находилось 337,8 тыс. военнослужащих (с учетом членов их семей и гражданских служащих – 546 200 человек). Группа имела собственную инфраструктуру, состоящую из 21 тыс. зданий стоимостью, по разным оценкам, от \$10,5 до \$28 млрд. [Литовкин].

Особо стоит остановиться на вопросе размещения выведенных войск. По словам последнего главкома ЗГВ генерал-полковника М.П. Бурлакова, высшее руководство СССР, а потом и России в угоду внешнеполитическим дивидендам забыли о национальных интересах страны. Войска выводили в чистое поле. Например, 10 гвардейскую танковую дивизию перебросили под село Богучары Воронежской области (грязь, бездорожье, до ближайшей железнодорожной ветки 50 км.). Солдаты жили в палатках, а офицеры, отправив детей и жен к родителям, снимали комнаты в поселке. Только через три-четыре года после вывода войск на деньги, выделенные немецким правительством, для офицерских семей, выведенных из Германии нерасформированных воинских частей, были построены новые жилые городки [Литовкин].

М.П. Бурлаков с горестью отмечает, что «американцы, не в пример нам, выводили свои войска только после того, как для них были созданы соответствующие условия. В 1992 г. с территории Германии на родину уходил 7-й американский корпус. Военнослужащие возвращались домой без особых проблем, в хорошем расположении духа, счастливые и довольные» [Левинский]. Стоит добавить, что в соглашении 1990 г. не было ни слова о сроках вывода войск США, Великобритании и Франции с территории объединенной Германии. Вашингтон, к примеру, собирался из 252,5 тыс. своих военнослужащих, находящихся на территории Германии, вывести только 40 тыс. и почти 50 тыс. членов их семей, но в течение пяти-семи лет, а Лондон до 1995 г. готов был вернуть в метрополию всего лишь 27 тыс. человек.

Форсировав вывод своих войск из стран Центральной и Восточной Европы, Россия продемонстрировала свою готовность к формированию новой архитектуры безопасности на европейском континенте без рвов и разделительных линий. К осени 1994 г. вывод войск был полностью завершен.

И уже в 1999 г., забыв свои обязательства, НАТО принимает в свои ряды бывших стран-участницы ОВД – Венгрию, Польшу и Чехию, в 2004 г. – Болгарию, Румынию, Словению и Словакию, а также три республики бывшего СССР – Латвию, Литву и Эстонию. Стоит добавить, что размещенные в этих странах подразделения альянса чаще всего дислоцируются в гарнизонах, оставленных при выводе советских войск.

Продвижение военной инфраструктуры альянса на Восток является одной из главных проблем в отношениях между Россией и НАТО. Сегодня Североатлантический альянс включает в своем составе 29 государств. 30-м членом альянса в ближайшее время станет Республика Северная Македония. Кроме этого, пять государств участвуют в программах НАТО по расширению

партнерства, Сербия, соблюдая военный суверенитет, работает по программе индивидуального плана партнерства с НАТО, а Финляндия заявила о готовности присоединения к военному блоку в будущем.

Необходимо отметить, что новый виток в эскалации отношений между Россией и Североатлантическим альянсом произошел в 2014 г., после перехода Крыма под юрисдикцию Российской Федерации. Руководство НАТО рассчитывало после выведения российского черноморского флота разместить на полуострове свои военные базы, что способствовало бы их полному контролю практически всей акватории Черного моря и территории причерноморских государств. Сыграв на опережение, Россия разрушила все планы Вашингтона. Результат известен: НАТО обвинило Россию в совершении агрессии против Украины и объявило о прекращении военного сотрудничества. Это также дало повод Западу раздуть миф о российской угрозе.

О наращивании военной инфраструктуры и численности войск на восточных рубежах свидетельствует размещение четырех батальонов НАТО в Прибалтике и Польше (2017 г.). Общая численность военнослужащих в четырех странах составляет более четырех тысяч человек. В Латвии в составе батальона военнослужащие из Канады, Албании, Испании, Италии, Польши и Словении. В литовском батальоне проходят службу военные из Германии, Бельгии, Голландии, Люксембурга и Норвегии. В составе батальона, дислоцирующегося в Эстонии, военнослужащие из Великобритании, Дании и Франции. В Польше командование батальоном осуществляет США, а в состав входят военнослужащие из Великобритании и Румынии [Эксперт: за размещением].

10 марта 2020 г. палата представителей Конгресса США одобрила законопроект «Закон о безопасности в Восточной Европе», направленный на кредитование европейских государств, которые присоединились к НАТО после 1 марта 1999 г. и которые в прошлом были союзниками СССР. Принятый документ позволит госсекретарю США выдавать прямые кредиты в рамках закона о контроле экспорта вооружений. В законе отмечается, что «оказание союзникам по НАТО помощи в приобретении и развертывании современной, совместимой [с вооружениями] НАТО военной техники и сокращение их зависимости от российских или советских вооружений» соответствует интересам национальной безопасности США. Для получения средств страна должна «демонстрировать заметный прогресс» в выполнении своих обязательств по военным расходам: в соответствии с решением, принятым на саммите альянса в Уэльсе в 2014 году, их необходимо довести до 2% ВВП. Помимо этого, местные власти должны соблюдать конституцию своей страны и «придерживаться демократических ценностей, таких как свобода религии, свобода слова, свобода печати, верховенство права и права религиозных меньшинств» [Конгресс США].

Постоянный страх «военной угрозы со стороны России» заставляют США и их партнеров по НАТО думать о том, как нейтрализовать российскую военную группировку в Калининградской области. Наличествует большое количество открытых англоязычных материалов про сильные и слабые стороны

калининградской зоны, анализируется, какими силами и средствами ей можно противодействовать. Руководство Североатлантического альянса обеспокоено дислоцирующимися в регионе зенитными ракетными системами С-400 «Триумф», оперативно-тактическими ракетными комплексами «Искандер-М» и береговыми ракетными комплексами «Бастион». Поэтому не случайно, что отдельными воинственно настроенными стратегами разрабатываются различные планы по их уничтожению в случае начала военной кампании.

Так, 25 октября 2019 г. в Вашингтоне состоялся экспертный семинар «Новые перспективы того, как оборонять балтийские государства», на котором военные и политические эксперты Джеймстаунского фонда (США) и Оксфордского университета (Великобритания) обсудили сценарии и последствия «возможной агрессии России» в регионе Прибалтики. С докладом «Как оборонять страны Балтии» выступил профессор Национального университета обороны, член американского Совета по иностранным делам (CFR) – Ричард Д. Хукер. В своем докладе он заострил внимание на необходимости возвращения в Прибалтийских странах всеобщей воинской повинности; формирования трех дивизий (по одной на каждую страну), с единой штабной структурой во главе, состоящей из офицеров-прибалтов, прошедших обучение и подготовку в США. Бронетанковую и прочую технику Хукер предлагает выделить из законсервированных запасов Пентагона (речь идет о подержанном оружии и устаревшей бронетехнике) [Доклад американского ястреба].

Теперь остановимся на наиболее интересных моментах доклада. Предлагается передислоцировать под Вильнюс американскую танковую бригаду из Польши, чтобы в случае военных действий главными силами поляков и 2-й американской бронетанковой бригады, которую планируется развернуть в Польше, занять территорию Калининградской области. Это будет способствовать беспрепятственным полетам военной авиации НАТО над Польшей и Прибалтикой. По окончании войны Калининград планируется отдать Польше или по минимуму сделать демилитаризованным регионом. Согласно Хукеру, это будет естественной компенсацией за территориальные потери Европы за включение Крыма в состав Российской Федерации (!?) [Доклад американского ястреба].

Большой интерес для НАТО в геополитическом плане представляет Белоруссия, являющаяся своего рода стратегическим буфером между Россией и балтийским флангом Североатлантического альянса. Развертывание российских войск в Белоруссии значительно сократит время готовности и предупреждения для сил НАТО, дислоцированных в Прибалтике, что не входит в геополитические интересы НАТО. Для предотвращения военного сотрудничества между Москвой и Минском руководство альянса пытается усилить свои связи (особенно военные) с Белоруссией, используя рост напряженности в отношениях между Белоруссией и Россией [Подарок Западу].

В аспекте «многовекторной политики», проводимой Минском, в марте 2020 г. прошли совместные учения Winter Partisan, в которых принимали участие спецназ Британии и вооруженные силы Белоруссии. Символично, что

проводимые учения на территории Беларуси совпали по времени с началом самых крупных учений НАТО в Европе Defender Europe 2020, состоящих из серии различных учений, часть из которых проходила на территории Польши, на границе с Белоруссией. Таким образом, Западу удалось формально «включить» Беларусь в свои учения.

По справедливому утверждению экспертов, оставаясь свободной от российских сухопутных войск, Белоруссия сегодня способствует укреплению безопасности Польши и Литвы, позволяет НАТО адекватно защищать Сувалкский коридор, предоставляя Североатлантическому союзу большую оборонительную глубину вдоль его периферии. Она начинает активно служить целям НАТО, даже не вступая в Североатлантический альянс [Подарок Западу].

По нашему мнению, в случае дальнейшей эскалации отношений, вызванной наращиванием военного присутствия Североатлантического альянса у западных границ Российской Федерации, мы можем стать свидетелями полного разрыва отношений и выхода России из основополагающего акта Россия-НАТО. Как отметил член комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Ф.А. Клишчевский, что «США своими действиями делают все, чтобы подтолкнуть Россию на выход из акта» [Мисливская].

К сожалению, не способствуют нормализации отношений между Россией и альянсом высказывания отдельных политиков. Так, например, выступая 10 марта 2020 г. на встрече министров иностранных дел «Бухарестской девятки», глава Литвы Г. Науседа, освещая вопрос об изменении политического курса НАТО в отношении с Россией, отметил, что пассивное поведение стран Запада «подогревает агрессию» Российской Федерации, а включение ее в единое геополитическое пространство является «стратегической ошибкой» для альянса. Не понятно, из чего исходил данный политик, утверждая, что «Россия стремится разрушить устоявшийся миропорядок» и является «явной и главной долгосрочной угрозой для НАТО». При этом, литовский лидер подчеркнул заметную роль США для сохранения мощи Евросоюза [Президент Литвы].

Исследователи А.П. Кошкин и А.В. Хмелева в качестве одного из позитивных вариантов развития событий, при которых бы нормализовались отношения России и НАТО, выделяют наличие общего противника, объединяющего враждебного фактора. К таковым врагам авторы относят международный терроризм и, в частности, ИГИЛ (террористическую организацию, запрещенную в России) [Кошкин, Хмелева, 2016: 31]. К сожалению, мы не можем с данным утверждением согласиться, даже несмотря на то, что в январе этого года Й. Столтенберг заявил, что Россия остается союзником Североатлантического альянса в борьбе с терроризмом при имеющихся разногласиях в позициях по ситуации на Украине [Генсек НАТО].

Как показывает практика, даже при наличии общего врага конфронтация во взаимоотношениях между Россией и НАТО не исчезает, а порой и усиливается. Так, например, несмотря на то, что в Сирии Россия и Североатлантический альянс могли бы сообща выступить против общего врага – ИГИЛ, этого не происходит. США и их союзники по НАТО, имея свои

геополитические и экономические интересы в этом регионе, всеми силами пытаются противостоять инициативам России в Сирии, и эта антироссийская позиция уже даже не скрывается. Возникший конфликт интересов способен порой привести к прямому военному столкновению.

В заключение необходимо отметить, что, к сожалению, сегодня отношения между Россией и Североатлантическим альянсом переживают очень сложный период. В 2014 г., после перехода Крыма под юрисдикцию России, сотрудничество между Россией и НАТО было заморожено. Оба оппонента продолжают выдвигать взаимные претензии в аспекте агрессивности действий, считая правым только себя. Нормализация отношений, по нашему мнению, наступит тогда, когда политики научатся слышать друг друга, изменят курс своей политики. Причем действия должны быть взаимными. Раз уже Россия поверила обещаниям западных политиков, за что и была наказана.

Список литературы

Брегель, 1966 – *Брегель Э.Я.* Политическая экономия капитализма: учебное пособие. – М.: Изд-во «Международные отношения», 1966. – 640с.

Генсек НАТО назвал Россию союзником в борьбе с терроризмом // [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2015/01/08/partner/> (дата обращения: 10.03.2020)

Доклад американского ястреба: «Как нам оборонять Прибалтику от русских» // [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/10/31/doklad-amerikanskogo-yastreba-kak-nam-oboronyat-pribaltiku-ot-russkih> (дата обращения: 10.03.2020)

История создания Организации Североатлантического договора (НАТО) – военно-политического союза // [Электронный ресурс]. URL: https://нато.рф/ru/history_of_nato.html (дата обращения: 10.03.2020)

Козлова – *Козлова А.* НАТО рассмотрело новые угрозы со стороны России // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3981912> (дата обращения: 10.03.2020)

Конгресс США принял законопроект о кредитах бывшим союзникам СССР, вступившим в НАТО // [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7931861> (дата обращения: 10.03.2020)

Кошкин, Хмелева, 2016 – *Кошкин А. П., Хмелева А. Е.* Отношения Россия-НАТО: от партнёрства к жёсткому оппонированию // *Власть*, 2016. – Том. 24. – № 12. – С. 25-32.

Левинский – *Левинский Д.* Нас выводили в чистое поле // [Электронный ресурс]. URL: http://old.redstar.ru/2004/04/21_04/3_04.html (дата обращения: 10.03.2020)

Литовкин – *Литовкин И.* Уроки августа 1994-го. Пришли как победители и освободители, уходили как нежеланные гости // [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/opinions/6786952> (дата обращения: 10.03.2020)

Мисливская – *Мисливская Г.* Клинецвич: Россия может выйти из основополагающего акта Россия-НАТО // [Электронный ресурс]. URL:

<https://rg.ru/2017/10/12/klinceovich-rossiia-mozhet-vyjti-iz-osnovopolagaiushchego-akta-rossiia-nato.html> (дата обращения: 10.03.2020)

Организация Североатлантического договора (НАТО) // [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190404/1552346203.html> (дата обращения: 10.03.2020)

Подарок Западу и дыра в системе ПВО России: Белоруссия служит целям НАТО // [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/10/11/podarok-zapadu-i-dyra-v-sisteme-pvo-rossii-belorussiya-sluzhit-celyam-nato> (дата обращения: 10.03.2020)

Президент Литвы предостерег Запад от «стратегической ошибки» в отношении РФ // [Электронный ресурс]. URL: <https://lt.sputniknews.ru/politics/20200311/11567118/Prezident-Litvy-predostereg-Zapad-ot-strategicheskoy-oshibki-v-otnoshenii-RF.html> (дата обращения: 10.03.2020)

Североатлантический пакт (Вашингтон, 4 апреля 1949 г.) // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/2541116/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/> (дата обращения: 10.03.2020)

Эксперт: за размещением сил НАТО в Балтии последует выход из акта РФ-НАТО // [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20160614/1447856033.html> (дата обращения: 10.03.2020)

References

Bregel', 1966 – Bregel' E.YA. Politicheskaya ekonomiya kapitalizma: uchebnoe posobie. – М.: Izd-vo «Mezhdunarodnye otnosheniya», 1966. – 640s.

Gensek NATO nazval Rossiyu soyuznikom v bor'be s terrorizmom // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://lenta.ru/news/2015/01/08/partner/>

Doklad amerikanskogo yastreba: «Kak nam oboronyat' Pribaltiku ot russkih» // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/10/31/doklad-amerikanskogo-yastreba-kak-nam-oboronyat-pribaltiku-ot-russkih>

Istoriya sozdaniya Organizacii Severoatlanticheskogo dogovora (НАТО) – voenno-politicheskogo soyuza // [Elektronnyj resurs]. URL: https://nato.rf/ru/history_of_nato.html

Kozlova – Kozlova A. NATO rassmotrelo novye ugrozy so storony Rossii // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3981912>

Kongress SSHA prinyal zakonoproekt o kreditah byvshim soyuznikom SSSR, vstupivshim v NATO // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7931861>

Koshkin., Hmeleva, 2016 – Koshkin A. P., Hmeleva A. E. Otnosheniya Rossiya-NATO: ot partnyorstva k zhyostkomu opponirovaniyu // Vlast', 2016. – Tom. 24. – № 12. – S. 25-32.

Levinskij – Levinskij D. Nas vyvodili v chistoe pole // [Elektronnyj resurs]. URL: http://old.redstar.ru/2004/04/21_04/3_04.html

Litovkin – Litovkin I. Uroki avgusta 1994-go. Prishli kak pobediteli i osvoboditeli, uhodili kak nezhelannye gosti // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://tass.ru/opinions/6786952>

Mislivskaya – Mislivskaya G. Klinceovich: Rossiya mozhet vyjti iz osnovopolagayushchego akta Rossiya-NATO // [Elektronnyj resurs]. URL:

<https://rg.ru/2017/10/12/klincevich-rossiia-mozhet-vyjti-iz-osnovopolagaiushchego-akta-rossiia-nato.html>

Organizaciya Severoatlanticheskogo dogovora (NATO) // [Elektronnyj resurs].
URL: <https://ria.ru/20190404/1552346203.html>

Podarok Zapadu i dyra v sisteme PVO Rossii: Belorussiya sluzhit celyam NATO // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://eaily.com/ru/news/2019/10/11/podarok-zapadu-i-dyra-v-sisteme-pvo-rossii-belorussiya-sluzhit-celyam-nato>

Prezident Litvy predostereg Zapad ot «strategicheskoy oshibki» v otnoshenii RF // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://lt.sputniknews.ru/politics/20200311/11567118/Prezident-Litvy-predostereg-Zapad-ot-strategicheskoy-oshibki-v-otnoshenii-RF.html>

Severoatlanticheskij pakt (Vashington, 4 aprelya 1949 g.) // [Elektronnyj resurs].
URL: <https://base.garant.ru/2541116/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/>

Ekspert: za razmeshcheniem sil NATO v Baltii posleduet vyhod iz akta RF-NATO // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/20160614/1447856033.html>