

УДК УДК 39:34; 394.912; 323.15; 323.17

**Галущенко О. С.,**  
*кандидат исторических наук, доцент,*  
*научный сотрудник*  
*Института культурного наследия,*  
*Республика Молдова*

**Основные тенденции развития межэтнических отношений в Республике Молдова: конфликт на Днестре (Часть II)**

*Статья посвящена анализу основных тенденций развития межэтнических отношений в Республике Молдова. Из числа всех факторов, влияющих на этот процесс, выделен конфликт на Днестре. Работа написана с использованием всех доступных в настоящее время источников.*

**Ключевые слова:** *Молдавия; Приднестровье; этнические процессы; конфликт на Днестре.*

**Galuscenco O. S.,**  
*Candidate of History, Associate professor,*  
*Research at the Institute of Cultural Heritage,*  
*Republic of Moldova*

**The main trends in the development of interethnic relations in the Republic of Moldova: the conflict on the Dniester (Part II)**

*The article is devoted to the analysis of the main trends in the development of interethnic relations in the Republic of Moldova. Of all the factors influencing this process, the conflict on the Dniester has been highlighted. The work is written using all currently available sources.*

**Keywords:** *Moldova; Transnistria; ethnic processes; conflict on the Dniester.*

Новый этап в развитии идентичностей в Республике Молдова ознаменовала собой политика европейской интеграции. По этому вопросу все парламентские партии нашей страны достигли консенсуса. И. Грек считает: «Когда мы говорим о европеизации Молдовы, о интеграции в Европу, необходимо представлять себе, что это – длительный процесс и, при всей его масштабности, он все же не абсолютен. Например, отличия религиозного характера останутся. Сохранится языковая специфика, хотя она обогатится и видоизменится. Этнические особенности Молдовы могут исчезнуть только с исчезновением самой Молдовы как самостоятельного государства» [Грек, 2002].

Многие наши политики и интеллектуалы живут все же в несколько другой реальности. Для части из них «...неприемлема сама идея о том, что этническое, культурное и языковое многообразие, взаимная терпимость и межэтнический

мир в стране признаются главным достоянием Молдовы. Я, конечно же, понимаю, что идеал этих политиков – некая мононациональная империя от Тисы до Тирасполя, в которой нет молдаван, венгров, болгар, украинцев, русских, евреев, – заявил президент РМ В. Воронин в парламенте 26 декабря 2003 г. – ...Но какое отношение этот идеал имеет к современной поликультурной Европе? Не говоря уже о том, что к молдавским реалиям этот идеал не применим вовсе» [Воронин, 2003].

Этногражданское движение в Республике Молдова обладает определенной динамикой [Степанов, 2019 а; Степанов, 2019 б; Степанов, 2019 в]. В настоящее время идет процесс формирования молдавской политической (гражданской) нации и, соответственно, молдавской надэтнической культуры. Творчество М. Эминеску её неотъемлемая составная часть, как и произведения А. Пушкина. Выдающийся молдавский писатель И. Друцэ свой шанс стать широко известным реализовал именно на основе нашей многогранной культуры [Галущенко, 2005].

Предпосылкой формирования молдавской политической нации и соответствующей идентичности является высокий процент людей, коренных на личностном уровне, в составе названных и других национальностей, то есть людей, родившихся в Молдавии. По сведениям переписи населения 1989 г. из каждой тысячи молдаван 981 человек родился в самой Молдавии. Согласно ее данным, в составе населения Молдавии в это время насчитывалось 2 741 тыс. коренных на личностном уровне молдаван, 402,5 тыс. – украинцев, 292,1 тыс. – русских, 147,4 тыс. – гагаузов, 74,4 тыс. – болгар, 50 тыс. – евреев и 31,5 тыс. – лиц других национальностей, а всего более 3,7 млн. из общего числа жителей республики в 4,3 млн. человек (см. таблицу).

**Распределение населения Молдовы по месту рождения и национальности  
(по данным переписи 1989 года)**

	Всего	В том числе						
		Молдаване	Украинцы	Русские	Гагаузы	Болгары	Евреи	Другие националь-ности
Всего	4 335 360	2 794 749	600 366	562 069	153 458	88 419	65 836	70 463
В т. ч. рожденные на территории:								
Молдовы	3 739 090	2 741 061	402 535	292 123	147 396	74 447	50 020	31 508
России	248 674	16 577	14 231	199 913	1 735	1 504	2 776	11 937
Украины	266 585	22 243	173 453	40 158	2 816	11 060	10 009	6 846
Беларуси	15 640	480	805	3 115	16	72	736	10 416
Узбекистана	5 979	847	768	2 725	33	76	553	977
Казахстана	21 091	3 513	3 658	10 985	206	363	434	1 932
Грузии	7 882	3 149	734	1 645	760	356	87	1 151
Азербайджана	3 703	320	194	1 263	83	33	63	1 747
Литвы	1 041	124	85	422	-	4	48	358
Латвии	1 024	73	91	576	5	4	19	256
Кыргызстана	1 846	131	306	1 045	4	6	83	271
Таджикистана	1 379	122	154	741	5	22	55	280
Армении	1 318	49	68	278	5	6	13	899
Туркмении	1 962	264	185	1 020	47	13	68	365
Эстонии	606	50	72	356	3	21	4	100

Наряду с этническими, в Республике Молдова немало конфликтов надэтнических идентичностей: региональных, языковых и других. Так, происходит столкновение интересов двух надэтнических языковых общин: молдо/румыноязычных и русскоязычных – придавать ли русскому языку статус второго государственного или регионального языка? От решения этого застарелого вопроса многое зависит и в деле урегулирования приднестровской проблемы. Парламент Республики Молдова 22 июля 2005 г. принял закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)». В свою очередь, власти непризнанной ПМР провели в 2006 г. очередной референдум о независимости. В результате переговорный процесс был надежно заблокирован [Закон, 2005].

К сожалению, в Молдове по-прежнему не созданы условия для того, чтобы можно было говорить о единой гражданской идентичности, уважающей многообразие. Языковое и этническое разделение населения накладывается на дифференциацию по геополитическому принципу «Восток – Запад» и вносит свой вклад в раскол молдавского общества на две группы: русскоязычные и говорящие на государственном языке. Существенный вклад в укрепление чувства гражданской идентичности может внести более активное содействие властей широкому культурному и языковому разнообразию в Молдове, включая многочисленные меньшинства.

Данную, одну из самых острых национальных проблем Молдовы обсуждали в бюро межэтнических отношений. Язык титульной нации должен стать популярным, а его изучение эффективным, заявили участники заседания. Как показали опросы 2010 г., «на местах» хорошо осознают, что без знания государственного языка не обойтись. Генеральный директор бюро межэтнических отношений Елена Белякова заявила: «Проведя мониторинг по районам, административным органам, выборным должностям, мы пришли к выводу, что есть достаточно большое количество людей, которые нуждаются в том, чтобы возобновились программы по изучению языка. Сейчас по специально разработанной программе государственный язык бесплатно изучает полторы тысячи госслужащих и бюджетных работников. Их курс заканчивается в мае этого года. А уже в сентябре начнется обучение еще 500» [Единство,2010].

Как бы ни развивались события в мировом масштабе, но очевидно, что для развития молдавского народа, прежде всего, необходимо укрепление самой его государственности. Уже сложившаяся новая политическая элита, должна быстрее перерасти сегодняшнюю «мафиозную» стадию и осознать, что кроме денег, расходуемых в соответствии с постулатами гедонизма, есть и другие ценности. Хорошо знающий ситуацию изнутри Е. Собор писал в 2002 г.: «...цвет нации не должен вызывать аллергию у рядовых людей. Наша политическая элита под это правило не подпадает. Тому есть объективные причины. Десяти лет демократических преобразований все же оказалось мало для формирования нашей элиты по стандартам цивилизованности и настоящей

политической культуры, что предполагает высокий интеллект, профессионализм, умение вовремя и с достоинством уходить в случае поражения. Есть и субъективные причины. Все эти годы мы были свидетелями борьбы не за созидание, а за власть. Негласный лозунг был чрезвычайно прост: чем быстрее возьмем власть, тем лучше для нашей команды. Что же касается страны... Да Бог с ней, со страной!» [Собор, 2002].

Как отмечалось выше, одной из важнейших является также проблема регионального развития. Оно имеет не только научное, но и существенное практическое значение. В иерархии идентичностей населения региональное самосознание занимает довольно высокое место, по крайней мере, у нас, в Молдавии. Поэтому оно может облегчить формирование современных политических наций европейского типа.

Сформулируем вопрос: чего больше в идентичности населения на берегах Днестра – сходства или различий? В ходе международного исследовательского проекта «Перспективы урегулирования конфликта между Молдовой и Приднестровьем: роль строительства гражданского общества», проведенного учеными Кишинева, Москвы и Тирасполя в 2000 г., был собран значительный фактический материал. На основе его анализа В.А. Колосов и Д.В. Заяц пришли к следующему выводу: «...различия в идентичности граждан Молдовы по обе стороны Днестра весьма существенны. Но и общего у них гораздо больше, чем можно было бы предположить, принимая во внимание состав населения и особенности истории, в частности недавней ... Расхождений в менталитете населения Молдовы намного меньше, чем у их политических элит» [Колосов, Заяц, 2001].

В 2012 г. исполнилось 60 лет известному на обоих берегах Днестра историку Н.В. Бабилунге. В изданной по этому случаю книге его коллеги, лидер молдавского Интердвижения П.М. Шорников писал: «Бабилунга вырос в многонациональной среде и сформировался как человек русской культуры. Но как молдаванин, как житель Кишинева и патриот Молдавии, он не желал захвата своей малой родины никакой Румынией – ни буржуазной, ни социалистической.

... Для прорумынских национал-экстремистов Бабилунга оставался одним из символов ненавистного им “Интерфронта”. На страницах своих газет они называли Бабилунгу “Николаем третьим”, “манкуртом”, “сталинским историком” и включили его имя в списки врагов “румынского возрождения” Молдовы». Он был вынужден переехать в Тирасполь, где возглавил университетскую Лабораторию исторических исследований и вошел в руководство Союза молдаван Приднестровья» [Шорников, 2012: 3, 25, 33, 34].

Переезд Н.В. Бабилунги в Тирасполь сыграл с ним злую шутку. Тираспольчанин Н. Феч пишет: «Однако проделанная Н.В. Бабилунгой работа, призванная сохранить научный подход к истории, отстоять молдавскую самобытность и обосновать приднестровскую государственность, иной раз вызывала недовольство не только у идеологов румынизации, но и у отдельных представителей науки и конкретных чиновников здесь, в ПМР. Так, в 2007 г. ученый был подвергнут жесткой критике за то, что в своих работах, и в том

числе в редактируемом им журнале “Исторический альманах Приднестровья”, якобы создает неоправданный уклон в “молдавенизм”, то есть – искусственно притягивает историю Приднестровья к истории Молдавии. При этом, по-видимому, из поля зрения оппонентов решительно уходил обширный перечень фактов, неопровержимо свидетельствующих о том, что, несмотря на принципиальное своеобразие приднестровской истории, последняя очень тесно переплетена и с историей соседней Украины, и с историей России, и с историей Молдавии.

Вдобавок, акцентируя внимание лишь на том, что приднестровцам не нужен “молдавенизм, исповедуемый Н.В. Бабилунгой”, оппоненты, похоже, забыли, что наша республика называется не просто “Приднестровской”, а “Приднестровской Молдавской Республикой”, что треть её населения – молдаване, что молдавский язык – один из трех официальных в ПМР» [Феч, 2012: 37, 38].

В дальнейшем был возобновлен выпуск «Ежегодного исторического альманаха Приднестровья» и деятельность научной университетской лаборатории «История Приднестровья». Но ненадолго. Вскоре Н.В. Бабилунга был вновь уволен с работы, так же как и ряд других ученых. А против известного московского историка В.Я. Гросула даже возбудили уголовное дело [Мухаметшин, Степанов, 2020: 58].

Историк В. Андриевский в опубликованной 16 марта 2019 г. статье «В Тирасполе разгромлена “Кишиневская школа историков”» писал: «Костяк исторической и политологической науки в Приднестровье составляли ученые из Кишинева. Практически все монографии, школьные учебники, статьи и даже фундаментальные труды по истории и политологии этого региона были подготовлены ими.

Связав свою научную и педагогическую деятельность с этим регионом, они были уверены, что и сами войдут в историю Приднестровья как основоположники исторической науки и политологии региона, как создатели фундаментальных трудов.

Но, судя по всему, “кишиневская школа” не вписалась в Тираспольские реалии. Они хотели писать честно и объективно. Но требовалось патриотично и субъективно. Да, они были не против патриотизма и даже субъективности, убедив себя, что так надо, ведь “Приднестровье окруженная крепость”, вокруг враги. Старались. Но их не оценили.

...В общем, режим принял решение закрыть все научные центры, которые создали “кишиневцы”. Вначале закрыли центр “Перспектива” (Илья Галинский). А как он старался, защищая и продвигая “государственность Приднестровья”.

Потом нанесли удар по лаборатории, которая занималась изучением истории Приднестровья (Николай Бабилунга). А эти вообще малым числом умудрились наплодить трудов больше, чем академический институт истории в Кишиневе. И все на алтарь “государственности Приднестровья”.

Перечислим некоторых из этих историков. Это: Бабилунга, Шорников, Бомешко. В этой же компании историк с мировым именем В. Гросул,

работающий в одном из исторических институтов российской Академии наук. Есть все основание считать, “Кишиневская школа историков” в Приднестровье могла бы называться “школой Гросула”. Это будет более справедливо. И вот она разгромлена.

Отметим, что их не только закрыли, но и обвинили в непрофессионализме, признали их деятельность неэффективной. Нельзя исключать, что теперь ими и их трудами займутся “специалисты в штатском”.

...Сегодня в Кишиневе радуются вашему изгнанию. Вы хоть и “ватники”, но хорошие специалисты и укрепляли режим Приднестровья» [Андриевский, 2019].

Этот же автор оценил катастрофические результаты реформы фундаментальной науки в Кишиневе в 2019 – 2020 годах следующим образом: «И что собой представляет “новая академия”? Если ответить кратко, то сегодня это солидное здание в центре Кишинева. Горе реформаторы лишили Академию [наук Республики Молдова] главного – научных институтов, против чего выступили европейские эксперты, но тогдашняя власть обманула ученых, сказав, что концепция правительства поддержана ЕС. Теперь эти институты курируют профильные министерства, одно из которых одновременно курирует образование, культуру, спорт и др.

И если раньше Академия должна была определять научную политику в Молдове, то сегодня она лишена такого права. По новому кодексу она может только анализировать политику и выработать рекомендации. Но и этого Академия не делает» [Андриевский, 2020].

Ситуация в межэтнических отношениях в РМ ухудшилась при введении в действие в 2014 г. нового Кодекса об образовании. Также министерство просвещения приняло более строгие правила в отношении минимального числа учащихся, необходимого для существования учебных заведений. Власти продекларировали намерение избежать закрытия школ с преподаванием на языках национальных меньшинств. Однако авторы доклада констатировали, что отсутствие определенности в отношении работы этих школ привело к беспокойству среди родителей и общественности страны. Эксперты рекомендовали создать необходимые условия для того, чтобы образовательная система обеспечила национальным меньшинствам действенный доступ к овладению государственным языком. Существует также явная необходимость расширить доступ к качественному обучению на языках меньшинств путем внедрения двуязычных и трехязычных образовательных моделей [Суружиу, 2017].

Властям Республики Молдова, по мнению европейских экспертов, не удалось добиться чувствительного прогресса в отношении участия этнических меньшинств в общественной жизни республики. Их представители, как в выборных органах, так и в государственном управлении ограничиваются местным уровнем, в то время как государственные учреждения на центральном уровне становятся всё более моноэтническими. Мнение национальных меньшинств не всегда учитывается при принятии решений, которые имеют отношение к их же проблемам. В СЕ посчитали недостаточной поддержку,

оказываемую культурным ассоциациям нацменьшинств для сохранения своей самобытности, т. к. власти не прилагают достаточных усилий для обеспечения равного доступа к ресурсам. Эта категория граждан должна активно участвовать в процессе принятия решений. Также необходимо учитывать их критику в отношении реформы системы государственного управления [Суружиу, 2017].

В СЕ рекомендовали властям Молдовы безотлагательно приступить к реализации предложенных мер. От них ожидали дальнейших шагов по созданию оптимальных условий для национально-культурного развития национальных меньшинств, законодательного обеспечения их прав и свобод, поддержки интеграционным процессам в молдавском обществе [Суружиу, 2017].

Руководящие инстанции нашей страны разработали объемную «Стратегию укрепления межэтнических отношений в Республике Молдова на 2017 – 2027 годы». Предполагается, что внедрение этой Стратегии будет осуществлено в три этапа на основе планов действий, утвержденных Правительством:

I этап: План действий по внедрению Стратегии на 2017-2020 годы;

II этап: План действий по внедрению Стратегии на 2021-2024 годы;

III этап: План действий по внедрению Стратегии на 2025-2027 годы [Стратегия, 2017: 54].

Также важную роль играет выполнение РМ своих обязательств в рамках Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, которая была ратифицирована Республикой Молдова в 1991 году и вступила в силу 25 февраля 1993 года. Наша страна регулярно отчитывалась о проделанной работе. Так, например, основные результаты, достигнутые в период 2011–2014 годов, были изложены в периодических докладах № 10 и № 11, подготовленных Бюро межэтнических отношений. В них отмечается, что: «Положение в области прав человека в Республике Молдова в период 2011–2014 годов характеризуется заметным развитием нормативно-правовой базы. Таким образом, соблюдение прав человека остается объектом внимания и является одной из основных задач Парламента и Правительства страны.

В Республике Молдова были предприняты последовательные законодательные и практические меры по созданию комплексной системы защиты прав человека, включая права национальных меньшинств на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности, предотвращение и борьбу с дискриминацией, этнической ненавистью, нетерпимостью, ксенофобией, антисемитизмом и другими негативными явлениями подобного рода.

Одним из приоритетов Правительства Республики Молдова является защита национальных меньшинств и их интеграция в различные сферы жизни общества. В период, отраженный в Докладе, был принят ряд долгосрочных документов политик с универсальным содержанием, составной частью которых являются защита прав национальных меньшинств, предупреждение и ликвидация дискриминации, обеспечение равенства» [Комитет, 2014].

Действительно, ряд шагов был предпринят, но, по мнению ряда неправительственных организаций, этого явно недостаточно. В нашей стране по-прежнему нет общего согласия по вопросу о названии государственного языка, этнических и языковых меньшинств. Что же делать с языковым разнообразием? Как должен называться школьный и университетский курс истории? Можно ли вообще назвать Республику Молдова многонациональным или полиэтничным государством? Приведенные в статье факты показывают, что политика европейской интеграции, проводимая Республикой Молдова, положительно сказывается на развитии межэтнических отношений в нашей стране. В свою очередь, до сих пор не урегулированный конфликт на Днестре существенно ухудшает их. Относительно положения этнических меньшинств в Республике Молдова необходимо отметить, что оно не такое хорошее, как бы хотелось, но и не такое плохое, каким могло бы быть в случае негативного развития событий.

## Список литературы

Андриевский, 2019 – *Андриевский В.* В Тирасполе разгромлена “Кишиневская школа историков” // Информационно-аналитический портал [ava.md](http://ava.md). [Электронный ресурс]. URL: <https://ava.md/2019/03/15/v-tiraspole-razgromlena-kishinevskaya/>, (дата обращения 25 сентября 2019).

Андриевский, 2020 – *Андриевский В.* Деградация Академии наук РМ. Шанс на возрождение // Информационно-аналитический портал [ava.md](http://ava.md). [Электронный ресурс]. URL: <https://ava.md/2020/06/11/degradaciya-akademii-nauk-rm-shans-na-vozhrozhdenie/>, (дата обращения 2 июля 2020).

Воронин, 2003 – *Воронин В.* Идеал оппозиции – мононациональная империя от Тисы до Тирасполя // ИА «Новости – Молдова». Кишинев, 26 декабря 2003.

Галущенко, 2005 – *Галущенко О.С.* Глобализация и проблемы идентичностей в Пограничье // После империи: исследования восточноевропейского Пограничья. Вильнюс: ENU-international, 2005. С. 139-145.

Грек, 2002 – Грек *И.* Европейский вектор. И нам и Западу есть над чем подумать // Независимая Молдова. Кишинев, 18 декабря 2002.

Единство – Единство в разнообразии и... знании государственного языка. Интервью, 25 марта 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bri.gov.md/index.php?pag=presa&opa=view&id=127&start=&l=ru>. (дата обращения 20 июля 2010).

Закон, 2005 – Закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)» // Monitorul Oficial. Кишинев, 29.07.2005. Nr. 101-103. Art. № 478.

Колосов, Заяц, 2001 – Колосов *В.А.*, Заяц *Д.В.* Самосознание и перспективы решения приднестровского конфликта // Ежегодный исторический альманах Приднестровья. Тирасполь, 2001, № 5.

Комитет, 2014 – Комитет по ликвидации расовой дискриминации. Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Десятый и одиннадцатый периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2014 году. Республика Молдова. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bri.gov.md/index.php?pag=sec&id=41&l=>. (дата обращения 5 января 2017).

Мухаметшин, Степанов, 2020 – *Мухаметшин Ф.М., Степанов В.П.* Приднестровье сегодня: к вопросу о региональной безопасности. // Ученые записки Орловского государственного университета. Орел, 2020, № 1 (86). С. 53-59.

Собор, 2002 – *Собор Е.* Горе не от ума // «De facto». Кишинев, 11 июня 2002.

Степанов, 2019 а – *Степанов В. П.* Этногражданское движение в Республике Молдова: этап самовыражения (вторая половина 80-х– 90-е годы XX века) // Ученые записки Орловского государственного университета. Орел. 2019. № 1 (82). С. 63-72.

Степанов, 2019 б – *Степанов В.П.* Этногражданское движение в Республике Молдова: этап переосмысления (90-е – начало 2000-х гг.) // Ученые записки Орловского государственного университета. Орел, 2019. № 2 (83). С. 46-55.

Степанов, 2019 в – *Степанов В.П.* Этногражданское движение в Республике Молдова. Попытка построения межэтнического мира в годы постсоветского коммунизма (2001 – 2009 гг.). Этапы «оттепели» и «надежды» // Ученые записки Орловского государственного университета. Орел. 2019. № 3 (84). С. 28-39.

Стратегия, 2014 – Стратегия укрепления межэтнических отношений в Республике Молдова на 2017 – 2027 годы. Кишинэу: Luceum, 2017, 56 с.

Суружиу, 2017 – *Суружиу В.* Совет Европы о дискриминации нацменьшинств в Молдове // [Электронный ресурс]. URL: [noi.md](http://www.noi.md), 20 марта 2017. Кишинев, [http://www.noi.md/ru/news\\_id/213408](http://www.noi.md/ru/news_id/213408) (дата обращения 25.03.2017).

Феч, 2012 – *Феч Н.* Приднестровский историк Н.В. Бабилунга // Повторение пройденного: феодализм как светлое будущее Республики Молдова. Тирасполь – Бендеры: ПГУ, 2012. С. 35 – 41.

Шорников, 2012 – *Шорников П.М.* Обращение к читателю // Повторение пройденного: феодализм как светлое будущее Республики Молдова. Тирасполь – Бендеры: ПГУ, 2012. С. 3 – 34.

King, 1999 – *King, C.* The Moldovans. Romania, Russia, and the Politics of Culture. Stanford: Hoover Institution Press, 1999, 303 p.

Minahan, 1998 – *Minahan, J.* Miniature Empires : a historical dictionary of the newly independent states. Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1998, 341 p.

Ursu, 2020 – *Ursu, V.* Ministrul de externe Ciocoi își explică viziunea asupra conflictului de pe Nistru: suntem „într-o apreciere haotică” a istoriei recente. 07 februarie, 2020 // [Электронный ресурс]. URL:

<https://moldova.europalibera.org/a/ministrul-de-externe-ciocoi-%C3%AE%C8%99i-explic%C4%83-viziunea-asupra-conflictului-de-pe-nistru-sutem-%C3%AEntr-o-apreciere-haotic%C4%83-a-istoriei-recente/30422998.html>, (дата обращения 25 февраля 2020).

## References

Andrievskij, 2019 – Andrievskij V. V Tiraspole razgromlena “Kishinevskaya shkola istorikov” // Informacionno-analiticheskij portal ava.md. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://ava.md/2019/03/15/v-tiraspole-razgromlena-kishinevskaya/>, (data obrashheniya 25 sentyabrya 2019).

Andrievskij, 2020 – Andrievskij V. Degradaciya Akademii nauk RM. Shans na vozrozhdenie // Informacionno-analiticheskij portal ava.md. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://ava.md/2020/06/11/degradaciya-akademii-nauk-rm-shans-na-vozrozhdenie/>, (data obrashheniya 2 iyulya 2020).

Voronin, 2003 – Voronin V. Ideal oppozicii – mononacional`naya imperiya ot Tisy` do Tiraspolya // IA «Novosti – Moldova». Kishinev, 26 dekabrya 2003.

Galuscenko, 2005 – Galuscenko O.S. Globalizaciya i problemy` identichnostej v Pogranich`e // Posle imperii: issledovaniya vostochnoevropskogo Pogranich`ya. Vil`nyus: EHU-international, 2005. S. 139-145.

Grek, 2002 – Grek I. Evropejskij vektor. I nam i Zapadu est` nad chem podumat` // Nezavisimaya Moldova. Kishinev, 18 dekabrya 2002.

Edinstvo – Edinstvo v raznoobrazii i... znaniy gosudarstvennogo yazy`ka. Interv`yu, 25 marta 2010. [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://www.bri.gov.md/index.php?pag=presa&opa=view&id=127&start=&l=ru>. (data obrashheniya 20 iyulya 2010).

Zakon, 2005 – Zakon «Ob osnovny`x polozheniyax osobogo pravovogo statusa naseleenny`x punktov levoberezh`ya Dnestra (Pridnestrov`ya)» // Monitorul Oficial. Kishinev, 29.07.2005. Nr. 101-103. Art. № 478.

Kolosov, Zayacz, 2001 – Kolosov V.A., Zayacz D.V. Samosoznanie i perspektivy` resheniya pridnestrovskogo konflikta // Ezhegodny`j istoricheskij al`manax Pridnestrov`ya. Tiraspol`, 2001, № 5.

Komitet, 2014 – Komitet po likvidacii rasovoj diskriminacii. Rassmotrenie dokladov, predstavlenny`x gosudarstvami-uchastnikami v sootvetstvii so stat`ej 9 Konvencii. Desyaty`j i odinnadczaty`j periodicheskie doklady` gosudarstv-uchastnikov, podlezhavshie predstavleniyu v 2014 godu. Respublika Moldova. [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://www.bri.gov.md/index.php?pag=sec&id=41&l=>. (data obrashheniya 5 yanvary 2017).

Muxametshin, Stepanov, 2020 – Muxametshin F.M., Stepanov V.P. Pridnestrov`e segodnya: k voprosu o regional`noj bezopasnosti. // Ucheny`e zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Orel, 2020, № 1 (86). S. 53-59.

Sobor, 2002 – Sobor E. Gore ne ot uma // «De facto». Kishinev, 11 iyunya 2002.

Stepanov, 2019 a – Stepanov V. P. E`tnograzhdanskoe dvizhenie v Respublike Moldova: e`tap samovy`razheniya (vtoraya polovina 80-x– 90-e gody` XX veka) // Ucheny`e zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Orel. 2019. № 1 (82). S. 63-72.

Stepanov, 2019 b – Stepanov V.P. E`tnograzhdanskoe dvizhenie v Respublike Moldova: e`tap pereosmy`sleniya (90-e – nachalo 2000-x gg.) // Ucheny`e zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Orel, 2019. № 2 (83). S. 46-55.

Stepanov, 2019 c – Stepanov V.P. E`tnograzhdanskoe dvizhenie v Respublike Moldova. Popy`tka postroeniya mezhe`tnicheskogo mira v gody` postsovetskogo kommunizma (2001 – 2009 gg.). E`tapy` «ottepeli» i «nadezhdy`» // Ucheny`e zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Orel. 2019. № 3 (84). S. 28-39.

Strategiya, 2014 – Strategiya ukrepleniya mezhe`tnicheskix odnoshenij v Respublike Moldova na 2017 – 2027 gody`. Kishine`u: Luceum, 2017, 56 c.

Suruzhiu, 2017 – Suruzhiu V. Sovet Evropy` o diskriminacii naczmen`shinstv v Moldove // [E`lektronny`j resurs]. URL: noi.md, 20 marta 2017. Kishinev, [http://www.noi.md/ru/news\\_id/213408](http://www.noi.md/ru/news_id/213408) (data obrashheniya 25.03.2017).

Fech, 2012 – Fech N. Pridnestrovskij istorik N.V. Babilunga // Povtorenie projdenogo: feodalizm kak svetloe budushhee Respubliki Moldova. Tiraspol` – Bendery`: PGU, 2012. S. 35 – 41.

Shornikov, 2012 – Shornikov P.M. Obrashhenie k chitatelyu // Povtorenie projdenogo: feodalizm kak svetloe budushhee Respubliki Moldova. Tiraspol` – Bendery`: PGU, 2012. S. 3 – 34.

King, 1999 – *King, C.* The Moldovans. Romania, Russia, and the Politics of Culture. Stanford: Hoover Institution Press, 1999, 303 p.

Minahan, 1998 – *Minahan, J.* Miniature Empires : a historical dictionary of the newly independent states. Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1998, 341 p.

Ursu, 2020 – *Ursu, V.* Ministrul de externe Ciocoi își explică viziunea asupra conflictului de pe Nistru: suntem „într-o apreciere haotică” a istoriei recente. 07 februarie, 2020 // [Электронный ресурс]. URL: <https://moldova.europalibera.org/a/ministrul-de-externe-ciocoi-%C3%AE%C8%99i-explic%C4%83-viziunea-asupra-conflictului-de-pe-nistru-sutem-%C3%AE%99i-entr-o-apreciere-haotic%C4%83-a-istoriei-recente/30422998.html>, (дата обращения 25 февраля 2020).