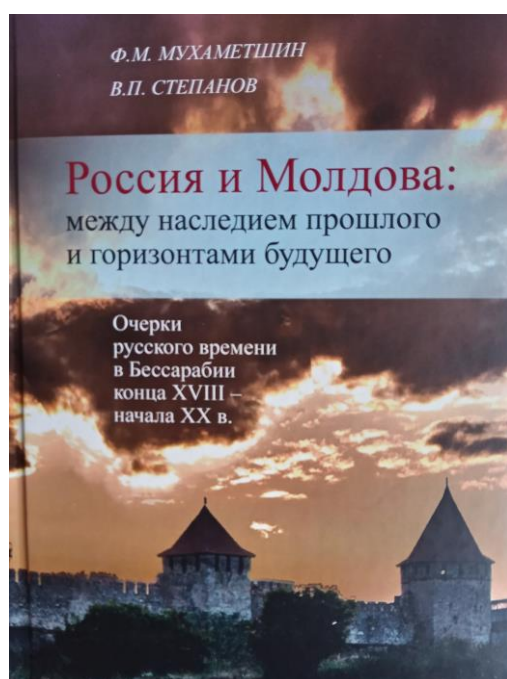


**Пригарин А.,**  
*доктор исторических наук, профессор кафедры*  
*археологии, этнологии*  
*и всемирной истории Одесского национального*  
*университета им. И.И. Мечникова*

**Периферия как центр. Рецензия на монографию Мухаметшина Ф.М., Степанова В.П. Россия и Молдова: между наследием прошлого и горизонтами будущего (Очерки русского времени в Бессарабии конца XVIII – начала XX в.). – М.: Прогресс-Традиция, 2022. – 368 с.**  
**ISBN 978-5-89826-666-0**



**ISBN 978-5-89826-666-0**

**Alexandr Prigarin,**  
*Doctor of History, Professor of the*  
*Department of Archeology, Ethnology*  
*and world history of the Odessa National*  
*University. I.I. Mechnikov*

**Periphery as center. Review of the monograph Mukhametshin F.M., Stepanov V.P. Russia and Moldova: between the legacy of the past and the horizons of the future (Essays on the Russian time in Bessarabia in the late 18th - early 20th centuries). – М.: Progress-Tradition, 2022. – 368 p.**

*Рецензия на монографию Ф. М. Мухаметшина и В. П. Степанова, посвященную изучению взаимоотношения России и Молдовы в период конца 18 - начала 20 веков.*

*Review of the monograph by F. M. Mukhametshin and V. P. Stepanov, devoted to the study of relations between Russia and Moldova in the past and future.*

Получив эту книгу в обстоятельствах нарастающей агрессивности вокруг, в обществе, потерявшем привычные ориентиры, я схватился за этот текст с радостью: стабильность продуцирования научных смыслов оказывается более устойчивой, чем психика отдельной личности. Рукопись смотрел в обстоятельствах спокойных, обсуждал с одним из авторов в

преддверии чего-то масштабного, а уж само издание рисковало потеряться в суете «взрыва повседневности» ...

Однако, не потерялось, уверен! Равно как и актуальность задумки, стиля его реализации и достойного обеспечения эмпирической составляющей оригинальных концептуальных версий. Жанр рецензий предполагает критическое отношение к тексту и изощрения в сторону авторов. Находясь в плену у такой позиции, сложно выразить все достоинства данного издания: надо выискивать слабые места и нестыковки идей. Однако, даже в рамках такого подхода сложно не отметить смелость, аргументированность и выразительность авторской позиции. Рассмотрение русского / российского периода в истории Бессарабии – не новая тема для истории, уходящая истоками в рефлексии современников (например, И.С. Аксаков или Л.С. Берг, а также ряд других авторов, публикации которых анализируют авторы). Своеобразные нотки конъектурного звучания этой направленности получили свое отображение в работах «румынского» и «советского» периодов.

В этой историографической традиции «прибыло»: в руках фолиант о конструкциях общественного сознания и моделях взаимодействия, а также их формировании, бытовании и восприятии(ях). На таком серьезном теоретико-методологическом уровне был проведен анализ русско-молдавского взаимного узнавания и признания. И, хотя книга базируется на широком историографическом опыте, книга не только о нюансах его развития. Отталкиваясь от подобного интеллектуального ландшафта, ученые обратились к «антропологии массовой культуры» в Бессарабии российского времени. У них отдельные идеи всегда подвергаются виртуозному анализу с точки зрения народных представлений: как элитарные идеи были «подсмотрены» в повседневности, получили этнографическое функционирование и были со временем развиты в доктрины, концепты и стереотипы.

Это, пожалуй, составляет оригинальную основу (естественно, для читателей) книги. В ней демонстрируется как литературизация фольклора и, одновременно, фольклоризация литературы. Взяв многоликое население Бессарабии, целый ряд авторов, по сути, «создал» свои лики «этнорегиональной идентичности» (удачный термин Ф.М. Мухаметшина и В.П. Степанова). Безусловно, что молдаване отличались от русинов, украинцы от русских, а они все вместе – от евреев. Жизнедеятельность этих народов выступала важной средой для институализации образа, формализации этнонимов и функционирования самобытностей. Однако, какие и в каком комплекте эти черты выступали «востребованными» во внешних картинах приезжей и местной элиты? Что из подобных описаний стало проформой внутреннего структурирования народов или, наоборот, эксплуатировалось наблюдателями извне?

Отметим, что представленный в книге историографический анализ строится на изучении творчества одних и тех же авторов, оставивших свои наблюдения о народах живших и осваивавших Бессарабию на разных

этапах освещаемого в монографии времени. Подобный подход позволил продемонстрировать не только многоликость Бессарабии, наряду с этим, обращает на себя внимание еще один подчеркиваемый авторами книги нюанс – в изучаемое время произошло, по сути переформатирование населения края: оформились колонии задунайских и варшавских колонистов, осуществлялась миграция населения из внутренних регионов России.

В монографии определяются этапы и векторы подобного конструктивизма, подчеркиваются особенности восприятия и характеристики культурно-бытовых особенностей молдаван (в контексте «волохов» и «румын»), украинцев и русинов (аргументировано встраиваясь в диахронную дискуссию), русских и старообрядцев, евреев и др. Изучение регионализации этничности сочетается в научном труде с этнизацией территориального сообщества.

И тут, проявляется основное (на наш взгляд) методологическое достоинство работы. Это не простая трансляция романтического или колониального стиля фактов прошлого, взятых из многочисленных историографических источников. Хотя и воссоздание в аналогичной дихотомии сюжетов развития народов Бессарабии (безусловно, имеющееся в тексте), с компаративным обозначением специфики писем – уже было новаторством и, даже – избыточным, исходя из скромных задач книги. Излагая этнокультурные концепты Бессарабии, ученые применяют подход «интерпретативной антропологии» или «постколониального письма». Они анализируют, описывают и характеризуют тексты в контекстуальных полях прошлого, настоящего и... будущего. Подобный функциональный анализ опытов бытования, действительно, позволяет наметить потенциал и перспективы устойчивости этнонимов и смыслов в футуристическом ключе (справедливо и амбициозно это отмечено даже в названии монографии).

Находясь на интеллектуальной растяжке «Россия и Молдова», наши коллеги ищут выход в семантике «Бессарабии». Это, кстати, и основное полемическое поле книги Ф.М. Мухаметшина и В.П. Степанова. Во-первых, формальные претензии по поводу «Буджака», которому порой отводится периферийная роль в общерегиональных процессах. А тут, уверены, сыграл роль «региональный колониализм», когда условный центр присваивает свои переходные формы фронтиров и не позволяет рассмотреть вариативность и субъектность этих пространств (приведу не политкорректный пример с «казачеством», которое в украинской историографии из периферийной и маргинальной темы стало мейнстримом и «подмяло» под себя, порой, иные варианты «украинства»).

Во-вторых, дискуссию можно продолжить по сути подхода и условной модернизации терминов. «Россия и Бессарабия», не согласны? И эмпирический материал, и обобщения строятся вокруг исключительности и самобытности именно этой части Российской империи. Семантика «Молдавии» касается либо прежних исторических периодов, либо,

наоборот – последующих. Это можно было бы считать придиркой схоласта, если бы не блестящие ретроспективы и перспективы, выходящие за хронологические рамки по всему тексту. Подобный подход позволил сконструировать анализ прошлого ради выявления будущих перспектив.

Отдельные слова признательности стоит сказать о второй части монографии, в которой этнокультурное многообразие региона выстроено не как эклектика прошлого опыта, но и как синтетическая данность региона. Именно конструктивистская метода позволила воссоздать «примордиальную» общественную среду. Помню, как с одним из авторов (В. П. Степановым) много лет назад обсуждалась возможность такого подхода в контексте создания «Многоликой Молдовы» (жаль, что такой масштабный проект не был реализован). Тогда меня убедил оптимизм редактора, который видел потенциал для субъективистски-объективного подхода в аналогичном описаниях и реконструкциях. Однако, даже тогда был скепсис в реалистичности результатов. Теперь увидел, что зря сомневался.

Сознательно избегал в этом жанре подробных этнокультурных характеристик, представленных в работе. Выразительность отдельных групп и общностей, которыми изобилует книга (мало того, они выступили ее структурообразующими компонентами), подчеркивает эмпирическую фундаментальность работы и, вместе с тем, создают определенную «западню» для читателей. Так хочется оттолкнуться от «своего», что редко кому удастся избежать соблазна начать знакомство именно с таких краеведческо-романтических аспектов. Я бы советовал стремиться избежать этого прагматического подхода при знакомстве с данным текстом. Исключительно в сравнительно-исторической перспективе он предоставляет глубину идей, и их воплощения, и позволяет вывести локальность/региональность на высокий уровень концептуализации.

Безусловно, что разный читатель неоднородно встретит это оригинально задуманное, тщательно проведенное и смело проинтерпритированное исследование. С его результатами поздравить не только ученых, но и будущих реципиентов академического письма.