УДК 165

Сидельников Ю.В.,
доктор технических наук, профессор,
главный научный сотрудник Института проблем управления РАН,
профессор МАИ

Анализ трактовок понятия «мышление»

В статье предлагается обзор трактовок понятия «мышление». Рассматривается принципиально новая, контекстуальная, форма определения понятия «мышление». Вводится векторная модель родовидового определения. Используя ее, предлагается анализ «меры близости» родовидовых определений мышления. Для этого выделены и раздельно рассмотрены родовые определения и определенные типы видовых частей рассматриваемых определений. Кроме того, констатирована отрицательная тенденция в изменении трактовок понятия «мышление». Таким образом, рассматриваемые родовидовые определения понятия «мышление» в рамках одной и той же родовой составляющей будут различаться на основе существенных видовых характеристик. В результате уточнена гипотеза о невозможности трактовки понятия «мышление», изложенная в психологическом словаре. Полагаем, что данная гипотеза верна, лишь при условии трактовки понятия «мышления» в родовидовом виде.

Ключевые слова: *понятие «мышление» и его контекстуальное определение; модель родовидовых определений; мера близости на множестве родовидовых определений.*

Sidelnikov Yu.V.,
Doctor of Technical Sciences, Professor,
Chief Researcher, Institute for Control Problems
of the Russian Academy of Sciences,
Professor of Moscow Aviation Institute

Analysis of interpretations of the concept of "thinking"

The article offers an overview of the interpretations of the concept of "thinking". A fundamentally new, contextual, form of the definition of the concept of "thinking" is considered. A vector model of generic definition is introduced. Using it, an analysis of the "measure of proximity" of generic definitions of thinking is proposed. For this, generic definitions and certain types of specific parts of the considered definitions are singled out and considered separately. In addition, a negative trend in changing the interpretation of the concept of "thinking" was stated. Thus, the considered generic definitions of the concept of thinking within the same generic component will differ on the basis of essential specific characteristics. As a result, the hypothesis about the impossibility of interpreting the concept of

"thinking", set out in the psychological dictionary, has been clarified. We believe that this hypothesis is correct only if the concept of thinking is interpreted in a generic form.

Keywords: *the concept of "thinking" and its contextual definition; model of generic definitions; the measure of assignment on the set of generic definitions.*

Введение

Одна из трудностей изучения проблематики мышления есть широкое многообразие определений этого понятия. Более того, не всегда понятно, насколько эти трактовки определений близки между собой. Рассматривая эти трудности, мы исходим из того, что, прежде чем дискутировать по любой сложной теме и принимать решения, необходимо не только обозначить эту тему, но и четко определиться с основными понятиями в ее рамках.

Рассмотрим некоторые общие позиции ведущих исследователей относительно сложности проблемы базового понятия в этой научной области. По мнению авторов психологического словаря, мышление – «один из самых сложных познавательных процессов, полное определение которого в единственном предложении на данном уровне развития языка и научных знаний об этом процессе дать невозможно. Поэтому разностороннее и разноплановое (всеобъемлющее, по мере возможности) научное определение мышления предполагает использование для его характеристики нескольких частных определений, в которых выделяются и подчеркиваются разные стороны этого сложного познавательного процесса» [Психологический словарь, 2007]. Мы специально подчеркнули в этом источнике такую характеристику определения мышления, как *«полное»*. Скорее всего это свидетельствует о том, что автор понимает, что дать в привычной форме определение этого понятия невозможно. Кроме того, возникает вполне естественный вопрос: на основе каких критериев отбирать характеристики нескольких частных определений? Ответ неочевиден.

Аналогичную позицию по трактовке этого понятия занимают авторы Оксфордского толкового словаря по психологии: «Мышление, определяемое широко, это почти вся психология; определяемое узко, – оно, кажется, не имеет к ней никакого отношения» [Оксфордский толковый… 2002].

Существует множество частных определений этого понятия, в которых, как было ранее сказано, выделяются и подчеркиваются разные стороны этого сложного объекта исследования.

Целью данного исследования выступает анализ трактовок понятия «мышление»**.**

Реализация вышеуказанной цели предполагает разрешение следующих задач:

– выявление и обзор дефиниций понятия «мышление»;
– анализ совокупности трактовок понятия «мышление»;

– генерирование принципиально новой формы определения понятия «мышление»;
– разработка и анализ модели родовидового определения понятия «мышление» и репрезентация её в виде вектора;
– введение «меры близости» на множестве моделей родовидовых определений и выявление степени близости отдельных определений мышления между собой (там, где это возможно).

I.Обзор и анализ трактовок понятия «мышление» и их представление в виде бинарного вектора

Прежде чем предложить обзор дефиниций понятия «мышление», опишем и в дальнейшем усовершенствуем специальный прием анализа интересующих нас родовидовых определений. Конечно, мы не претендуем здесь на полный обзор этих определений, для нас важнее продемонстрировать новый метод, который предназначен для анализа совокупности различных трактовок того или иного понятия. Мы исходим из того, что в процессе исследования иногда возникает необходимость рассматривать объект или процесс, для которого очень сложно или невозможно дать родовидовое определение. В случае, когда исследователи идут стандартным путем, они становятся похожими на персонажей из суфийской притчи о слоне и слепцах.

Среди примеров понятий, которые задаются лишь контекстуально, можно вспомнить такие, как: мышление, любовь, поэзия, наука. Обоснование невозможности трактовки понятия «поэзия» в родовидовом виде можно найти в статье Иннокентия Анненского [Анненский, 1911]. Необходимо отметить, что обычно рассматривают в качестве родовой составляющей понятия «поэзия» понятие «литература». Интересное обоснование качественного отличия понятия «поэзия» от понятия «литература» предложено в монографии Н. Н. Асеева: «Поэзия не является вполне даже литературой, особым видом ее, так как может существовать и вне литературы – в метком слове, в пословицах и поговорках, в тех летучих выражениях, которые неповторимы и часто остаются без вторичного их применения [Асеев, 1961, 28]». Обоснование невозможности трактовки понятия «наука» в родовидовом виде можно найти в статье известного английского ученого и философа Джона Бернала в его книге «Наука в истории общества» [Бернал, 1956: 17-18]. Он отказывается дать родовидовое определение науке, полагая, что её можно охарактеризовать лишь путем пространного и развернутого описания.

Прежде чем вводить новый метод анализа родовидовых определений, укажем на прием автора, который оказался эффективен для анализа различных трактовок понятия «методология» [Сидельников, 2014] и послужил основой для создания этого метода анализа.

Сначала кратко поясним, что мы понимаем под данным приемом, для этого: 1) выделим и раздельно рассмотрим родовые и видовые признаки; 2) проследим тенденцию в изменении трактовок понятия во времени (в случае, если она уже сформировалась) или же зафиксировать, что такая тенденция на данной выборке не выявлена. Усовершенствуя вышеуказанный прием,

попробуем совокупность этих определений понятия «мышление» не только представить, но и структурировать особым образом.

В дальнейшем в этой статье мы будем рассматривать некоторые родовые составляющие родовидового определения понятия «мышление». Среди них: процесс, деятельность, форма, функция, продукт, способ, структура, отражение, проявление, ступень, манипуляция.

Необходимо выяснить, на основе каких критериев выделяются видовые составляющие в определениях понятия «мышление», а для этого необходимо:

1. Фиксировать, что все перечисленные выше родовые составляющие родовидового определения понятия «мышление» являются существительными.

2. Использовать специальные вопросы, которые позволят получить информацию о признаке понятия «мышление» или принадлежности к нему вышеперечисленных родовых составляющих (с этой целью желательно использовать вопросительные местоимения).

3. Фиксировать, что вопросительные местоимения могут замещать в речи имена существительные, имена прилагательные и числительные. Но в данном исследовании мы будем использовать лишь первые два варианта замены.

4. В данном исследовании будем рассматривать различные варианты вопросительного местоимения *«какой»*, замещающие прилагательное, а также вопросительные местоимения *«что»* или *«кто»,* замещающие существительные.

Оказалось, что именно их в различных вариантах изменения по родам, числам и падежам нужно использовать при формулировке вопросов для анализа различных родовых составляющих авторских трактовок понятия «мышление», выраженных в родовидовом виде. При этом, необходимо иметь в виду, что вопросительные местоимения-существительные «кто» и «что» не имеют рода и числа и только изменяются по падежам.

Таким образом, для реализации прилагаемого нами приема:

1. Разобьем множество частных родовидовых определений понятия «мышление» на группы с одинаковым значением родовой составляющей и выделим при написании заглавными буквами эту, РОДОВУЮ, составляющую конкретного определения.
2. Подчеркнем при написании <u>видовые</u> составляющие родовидовых определений, которые отвечают на вопросы «какая» или «какой» к родовой составляющей.
3. При написании отметим курсивом *видовые* составляющие родовидовых определений, которые отвечают на вопросы «кого» или «чего» к родовым составляющим.
4. Представим список определений в порядке возрастания года их публикации (там, где можно установить год первого издания материала), рассмотренных в том или ином материале или сайте.

Таким образом, рассматривая родовидовые определения понятия «мышление» в рамках одной и той же родовой составляющей, мы будем различать их на основе различных видовых признаков.

Рассмотрим достаточно большую совокупность (39 вариантов) определений понятия «мышление», представленных родовидовым образом.

Для дальнейшего исследования, с учетом вышесказанного, в качестве первого приближения рассмотрим следующее упрощенное представление каждого из этих определений. Первый, упрощенный вариант модели родовидовых определений представим в виде бинарного вектора, где в качестве первого элемента вектора будет максимально возможное сокращение названия родовидовой части рассматриваемого определения, но, при этом, чтобы пользователь мог понять это слово. Кроме того, необходимо, чтобы отсутствовало совпадение этих сокращений для разных слов. Для проверки этого свойства сначала перечислим по алфавиту родовидовые части рассматриваемых определений: деятельность, манипуляция, отражение, продукт, процесс, проявление, способ, структура, ступень, форма, функция. Затем, так же по алфавиту, их возможные варианты сокращений, как первые составляющие моделей этих определений, но так, чтобы на этой основе можно было понять это слово целиком. Например: *ДЕЯТ., МАНИП., ОТРА., ПРОД., ПРОЦ., ПРОЯВ., СПОС., СТРУК., СТУП., ФОРМ., ФУНК.* В том случае, если существуют более чем один вариант названия родовой составляющей с одинаковым написанием сокращения, то необходимо найти такие сокращения названий родовидовых частей рассматриваемых определений, чтобы они в данной совокупности различались.

Поясним вышесказанное на примере. Так в определении, где слово «процесс» является родовой его составляющей, мы сократили его название следующим образом: *ПРОЦ.*, но, в любом случае, записывать это сокращение будем, используя заглавные буквы. Если это слово в определении выражено во множественном числе, то, для унификации всех вариантов, добавим к сокращенному его обозначению символ штриха. Например, в определениях, где в качестве родовой составляющей используется слово «процессы» обозначение первого элемента вектора будет — *«ПРОЦ'»*.

В качестве второго элемента вектора как модельного представления родовидового определения рассмотрим минимально возможные сокращения названий видовых частей рассматриваемого определения, но так, чтобы на этой основе можно было также понять это слово.

Рассматривая модели корректно сформулированных родовидовых определений, будем исходить из следующего постулата.

На множестве слов указанных определений вводится отношение лексикографического упорядочения следующим образом: слова или словосочетания, описывающие родовую составляющую определения, являются наиболее предпочтительными при описании модели; следующими по предпочтительности являются слова или словосочетания, описывающие видовые составляющие определения.

В дальнейшем, при необходимости использовать более развернутую модель (второй вариант модели), добавляются следующие по предпочтительности слова или словосочетания, описывающие характеристики уже видовых составляющих определения. Это необходимо для упрощения визуализации при введении лексикографического порядка на множестве моделей таких определений.

При этом, по аналогии с родовой составляющей, в том случае, если существует более чем один вариант названия видовой составляющей с одинаковой первой буквой, то необходимо найти такие сокращения названий видовых частей рассматриваемых определений, чтобы в данной совокупности они различались.

Кроме того, не должно быть совпадений названий сокращений различных слов, используемых в моделях как между теми, которые отвечают на вопросы «кого» или «чего», так с теми, которые отвечают на вопрос «какой».

Например, в определении, где видовая составляющая родовидового определения «логический», мы сократим его название до его трех первых букв — «лог». Проверяя при этом, чтобы в данной совокупности больше не было названий других видовых составляющих, чьи первые три буквы будут совпадать с тремя первыми буквами слова «логический».

В случае, если число видовых составляющих родовидового определения более одной, то каждое из них, через запятую, по алфавиту, указывается в модели аналогичным образом. При этом сначала указываются, те, которые отвечают на вопрос «какой», а затем те и также по алфавиту, которые отвечают на вопросы «кого» или «чего».

В дальнейшем, в качестве примеров, после описания каждого из первых двух групп определений, рассмотрим их модели и укажем год публикации материала.

В случае, если в определении наличествует несколько трактовок понятия «мышление» с различными родовыми составляющими, то её модель состоит из объединения соответствующих векторов.

1.1. Родовая составляющая определения — процесс

Через психический процесс или их совокупности, протекающие в человеческом сознании, рассматривается мышление в «Континуальном» подходе. При этом, желательно обратить внимание на следующую позицию: «Сложность исследования физиологических основ мышления объясняется тем, что на практике мышления как отдельного психического процесса не существует. Мышление присутствует во всех других познавательных психических процессах, в том числе в восприятии, внимании, воображении, памяти, речи. Все высшие формы этих процессов в определенной степени, в зависимости от уровня своего развития, связаны с мышлением. Таким образом, понятийное и образное мышление дополняют друг друга и обеспечивают глубокое и разностороннее отражение действительности».

Приведем 18 примеров определений, их модели и год публикации материала.

1) «Мышление, логический ПРОЦЕСС, с самого начала есть целесообразная ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ *сознания*, духовная ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, специальной целью которой является достижение объективной истины, как такого своего собственного содержания, которое не зависит ни от воли, ни от сознания человека и человечества» [Ильенков, 2021]. (*ПРОЦ*., лог.) U (Д, цел., *созн.*) U (Д, дух.), (1953–1955).

2) Мышление – «ПРОЦЕСС познавательной *деятельности* индивида, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением действительности» [Анцупов, Шипилов, 2006]**.** (*ПРОЦ*., *деят.*), (1995).

3) «Мышление – ПРОЦЕСС познавательной *деятельности* человека, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением действительности» [Кордуэлл, 2000]. (*ПРОЦ*., *деят*), (2000).

4) «Мышление – психический ПРОЦЕСС *познания*, связанный с открытием субъективно нового знания, с решением задач, с творческим преобразованием действительности» [Морозов, 2000]. (*ПРОЦ*., псих. *познан*), (2000).

5) Мышление – «умственный ПРОЦЕСС *интерпретации* того, что воспринято» [Зеленский, 2008]. (*ПРОЦ*., умст., *интер*.), (2000).

6) «Мышление — ПРОЦЕСС *обдумывания* чего-либо» [Большой толковый…, 2001]. (*ПРОЦ., обдум*.), (2001).

7) «Мышление трактуется как скрытый или имплицитный ПРОЦЕСС, который не доступен непосредственному наблюдению. Наличие мыслительного процесса выводится либо из сообщений того, кто осуществлял этот процесс, либо из наблюдения поведенческих актов, например, правильно решенная сложная проблема» [Оксфордский толковый…, 2002]. (*ПРОЦ*., импл.), (2002).

8) Мышление – «ПРОЦЕСС познавательной *деятельности* индивида, характеризующийся обобщенным и опосредствованным отражением действительности» [Душков, Королев, Смирнов, 2005]. (*ПРОЦ*., деят), (2005).

9) Мышление – «можно определить как когнитивный ПРОЦЕСС, представляющий собой высший уровень познавательной, в том числе творческой, *активности* человека, связанной с решением разнообразных теоретических и практических задач. Под задачами здесь понимаются вопросы, на которые не существует очевидных ответов, или такие вопросы, ответы на которые могут быть получены путем преобразования условий задачи по определенным правилам, например, по законам логики» [Психологический словарь, 2007]. (*ПРОЦ., когн. актив*), (2007).

10) Мышление – «психический ПРОЦЕСС, обеспечивающий *отражение* объективной действительности в понятиях, умозаключениях» [Дудьев, 2008]**.** (*ПРОЦ.*, псих. *отр.*), (2008).

11) Мышление – «сложный психический ПРОЦЕСС, характеризующийся обобщенностью и опосредованностью. Оно позволяет познавать как

наглядные связи, отношения объектов, явлений, так и их сущность» [Военно-психологический…, 2010]· (*ПРОЦ.*, псих., слож.), (2010).

12) Мышление – «ПРОЦЕСС опосредованного *отражения* в человеческом сознании сложных связей и отношений между предметами и явлениями субъективного мира» [Конюхов, 2012]. (*ПРОЦ.*, отр.), (2012).

13) Мышление – «*высший*, неразрывно *связанный с речью, познавательный* ПРОЦЕСС, сущность которого заключается в отражении в сознании человека сложных связей и отношений между предметами и явлениями окружающего мира» [Конюхов, 2012]. (*ПРОЦ.,* выс., познав., связРеч.), (2012).

14) Мышление – «психический ПРОЦЕСС *отражения* действительности» [Вайнер, 2018]. (*ПРОЦ*., псих., отр.), (2018).

15) Мышление – «совокупность психических ПРОЦЕССОВ, различающихся по структуре, функциям, уровню их организации и средствам осуществления, характеризующихся обобщённым, опосредованным *отражением действительности*» [Байковский, 2018]. *(ПРОЦ.',* псих., *отр.*), (2018).

16) Мышление – «психический ПРОЦЕСС *моделирования* закономерностей окружающего мира на основе аксиоматических положений» [Мышление, 2022а]. (*ПРОЦ.*, псих. *модел*).

17) Мышление — «психический ПРОЦЕСС *моделирования* неслучайных отношений окружающего мира на основе аксиоматических положений» [Мышление, 2022б]. (*ПРОЦ.,* псих. *модел*).

18) Мышление — «активный ПРОЦЕСС *отражения* объективного мира в понятиях, суждениях, теориях и т. п., связанный с решением тех или иных задач, с обобщением и способами опосредствованного познания действительности» [Мышление, 2023в]. (*ПРОЦ.*, акт., *отр*).

Для дальнейшего анализа вышеуказанной совокупности родовидовых определений перечислим по алфавиту их видовые составляющие, которые отвечают на вопрос «какой» к такой родовой составляющей, как «процесс» с указанием:

– сокращенного варианта названия, используемого в модели;
– года публикации, там, где удалось найти эту информацию;
– частоты их использования в данной совокупности.

1. Активный, (акт.), (Без указания года 1 раз).
2. Высший, (выс.), (2012).
3. Имплицитный, (импл.), (2002).
4. Когнитивный, (когн.), (2007),
5. Логический, (лог.), (1953–1955).
6. Познавательный, (познав.), (2012).
7. Психический (псих.), (2000), (2008), (2010), (2018), (2018), (Без указания года 2 раза).
8. Связанный с речью, (связРеч.), (2012).
9. Сложный, (слож.), (2010).
10. Умственный, (умст.), (2000).

Общее число видовых составляющих, которые отвечают на вопрос «какой» — 16.

Выводы 1.

I. Видно, что нет совпадений названий сокращений в различных словах, используемых для моделей.

II. На данной выборке из 18 определений видовая составляющая родовидового определения, отвечающая на вопрос — «какой» к такой родовой составляющей, как «процесс», имеет следующие характеристики:

1. Исследователи, на данной выборке из 18 определений чаще всего используют такую характеристику процесса, как психический — (7 раз). Возможно, эти результаты отражают и большую долю психологов, занимающихся этой тематикой.

2. Все остальные характеристики процесса, на данной выборке из 18 определений, используются по одному разу.

Для дальнейшего анализа вышеуказанной совокупности родовидовых определений перечислим по алфавиту их видовые составляющие, которые отвечают на вопрос «чего» к такой родовой составляющей, как «процесс» с указанием:

– сокращенного варианта названия, используемого в модели;
– года публикации, там, где удалось найти эту информацию;
– частоты их использования в данной совокупности;

1. *Активности,* (а*ктив.),* (2007).
2. *Деятельности*, (*деят.),* (1995), (2000), (2005).
3. *Интерпретации, (интер.*), *(*2000).
4. *Моделирования*, (модел.), (Без указания года 2 раза).
5. *Обдумывания, (обдум.), (*2001).
6. *Отражения,* (*отр.),* (2008), (2012), (2018), (2018), (?).
7. *Познания***,** *(познан.),* (2000).

Общее число видовых составляющих, которые отвечают на вопрос «чего» – 14.

Выводы 2.

I. В результате видно, что нет совпадений названий сокращений в различных используемых словах.

II. На данной выборке из 18 определений видовая составляющая родовидового определения, отвечающая на вопрос «чего» к такой родовой составляющей, как «процесс», имеет следующие характеристики:

1. Исследователи, на данной выборке из 18 определений, чаще всего используют такую характеристику процесса, как «отражение» — (5 раз).

2. Все остальные характеристики процесса, на данной выборке из 18 определений, используются:

– <u>три раза</u> такая характеристика, как «деятельность»;
– <u>два раза</u> такая характеристика, как «моделирование»;
– <u>по одному разу</u> четыре различных характеристик.

Общий вывод.

Нет совпадений названий сокращений в различных словах как между теми, которые отвечают на вопрос «чего», так с теми, которые отвечают на вопрос «какой».

1.2. Родовая составляющая определения — деятельность.

В «деятельностном» подходе мышление трактуется через деятельность субъекта. «Согласно этой трактовке, мышление обнаруживает себя не только в речи, но и в реальных целенаправленных поступках людей, в их продуктах» [Блейлер, 2022].

Повторим аналогичный анализ трактовок на совокупности существенно меньшего объема. Приведем четыре примера определений в рамках деятельностного подхода, их модели и год публикации материала.

1) Мышление — «особый вид познавательной ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, который на определенном уровне своего развития обеспечивает выявление субстанциональных свойств явлений действительности, установление связей и отношений между ними, а также создание и использование когнитивных структур (программ, алгоритмов), реализуемых в дальнейшем для решения текущих, актуальных задач. Благодаря такому мышлению *индивид* получает возможность опосредованного и обобщенного познания объективной реальности, включая самого себя. Этому уровню функционирования мышления предшествуют другие, более ранние, такие, к примеру, как наглядно-действенное мышление» [Рубинштейн, 2002]. *(ДЕЯТ.,* познав., *инд.*), (1946).

2) Мышление — «любая форма психической ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, имеющей дело с представлениями. (В более узком понимании – психическая ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, связанная с решением проблем)» [Райкрофт, 1995]. (*ДЕЯТ.*, псих.), (1995).

3) «С точки зрения марксизма мышление — это познавательная ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ *человека»* [Рубинштейн, 2003]. *(ДЕЯТ.,* познав.**,** *чел.*), (2003).

4) Мышление — «познавательная ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ *личности*, характеризующаяся обобщенным и опосредованным отражением действительности» [Конюхов, 2012]. (*ДЕЯТ.*, познав., *личн.*), (2012).

Для дальнейшего анализа вышеуказанной совокупности родовидовых определений перечислим по алфавиту их видовые составляющие, которые отвечают на вопрос «какой» к такой родовой составляющей, как «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ» с указанием:

– сокращенного варианта названия, используемого в модели;
– года публикации, там, где удалось найти эту информацию;
– частоты их использования в данной совокупности.

1. Познавательная, (познав.), (1946), (2003), (2012).
2. Психической, (псих.), (1995).

В результате видно, что совпадений названий сокращений в различных словах нет.

Общее число видовых составляющих, которые отвечают на вопрос «какой» — 4.

Выводы 1.

Таким образом, на данной выборке из 4 определений видовая составляющая родовидового определения, отвечающая на вопрос — «какой», к такой родовой составляющей, как «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ», имеет такую характеристику, как познавательная. Исследователи, на данной выборке из 4 определений, чаще всего используют именно эту характеристику деятельности — (3 из четырех).

Для дальнейшего анализа вышеуказанной совокупности родовидовых определений перечислим по алфавиту их видовые составляющие, которые отвечают на вопрос «кого» к такой родовой составляющей, как «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ» с указанием:

– сокращенного варианта названия, используемого в модели;
– года публикации, там, где удалось найти эту информацию;
– частоты их использования в данной совокупности.

1. Индивида, *(инд.),* (1946).
2. Личности, (*личн*.), (2012).
3. Человека, (*чел.*), (2003).

Общее число видовых составляющих, которые отвечают на вопрос «кого» – 3.

Выводы 2.

На данной выборке из 4 определений, видовая составляющая родовидового определения, отвечающая на вопрос «кого», к такой родовой составляющей, как «деятельность», имеет следующие характеристики:

1. Исследователи, на данной выборке из 4 определений, используют несовпадающие характеристики деятельности.
2. Кроме того, нет совпадений названий сокращений в различных словах как между теми, которые отвечают на вопрос «кого», так с теми, которые отвечают на вопрос «какой».

Существуют и другие подходы к трактовке РОДОВЫХ составляющих определения мышления, например, через понятия: форма, функция, продукт, способ, структура, отражение, проявление, ступень, манипуляция.

Приведем примеры определений в рамках и этих подходов.

1.3. Родовая составляющая определения — форма

Приведем следующие пять примеров определений с родовой составляющей «форма», их модели и год публикации материала.

1) Мышление — «высшая ФОРМА активного *отражения* объективной реальности, состоящая в целенаправленном, опосредованном и обобщенном отражении субъектом существенных связей и отношений действительности, в творческом созидании новых идей, прогнозировании событий и действий (говоря языком философии)» [Платонов, 1981].

2) «Мышление — ФОРМА психического *отражения*, свойственная только человеку, устанавливающая с помощью понятий связи и отношения между познаваемыми феноменами» [Платонов, 1981].

3) Мышление — «высшая ФОРМА познавательной *деятельности* человека” [Блейхер, Крук, 1995].

4) Мышление — «высшая ФОРМА познавательной *деятельности*, определяющая внутренние связи между людьми, предметами и явлениями, тесно связанная с памятью, речью, способностью к анализу и синтезу, обобщению накопленных ранее знаний и вновь приобретенной информации» [Никифоров, 2010].

5) «Мышление — высшая ФОРМА творческой *активности* человека» [Вайнер, 2018].

1.4. Родовая составляющая определения — функция

1) Мышление — «ФУНКЦИЯ *второй сигнальной системы действительности* (говоря языком физиологии — высшей нервной деятельности), понятийная (в системе языка психологии)» [Платонов, 1981].

2) К. Юнг подходит к трактовке понятия «мышление» следующим образом: «Я понимаю мышление как одну из четырех основных психологических ФУНКЦИЙ. Мышление есть та психологическая ФУНКЦИЯ, которая, следуя своим собственным законам, приводит данные содержания представлений в понятийную связь» [Юнг, 1995].

3) «Мышление — высшая когнитивная ФУНКЦИЯ, в основе которой лежит способность живых существ оперировать внутренними ментальными репрезентациями и «проигрывать» предстоящие действия в своем воображении» [Меркулов, 2004].

1.5. Родовая составляющая определения — продукт

1) «…мышление, каким бы сверхчувственным оно ни казалось, является ПРОДУКТОМ *вещественного, телесного органа, мозга*» [Маркс, Энгельс, 1985].

2) Мышление — «высший ПРОДУКТ *наиболее высокоорганизованной материи — мозга»* [Краткий философский…, 1954].

3) Мышление — «высший ПРОДУКТ *особым образом организованной материи — мозга»* [Яценко, 1999].

1.6. Родовая составляющая определения — способ

Мышление «является опосредованным и обобщённым СПОСОБОМ *отражения* действительности» [Чупахин, Бротский, 1977].

1.7. Родовая составляющая определения — структура

Мышление — «внутренняя СТРУКТУРА, частично определяющая, какие события окружающей среды будут восприняты, получат оценку и станут основой для действия» [Frager, Fadiman, 2002].

1.8. Родовая составляющая определения — отражение

Мышление — «обобщенное и опосредованное ОТРАЖЕНИЕ устойчивых, закономерных *связей* действительности, которые становятся весьма значимыми для решения познавательных проблем» [Юридическая психология, 2022].

1.9. Родовая составляющая определения — проявление

Мышление — «одно из высших психических ПРОЯВЛЕНИЙ» [Кордуэлл, 2000].

1.10. Родовая составляющая определения — ступень

Мышление — «высшая СТУПЕНЬ человеческого *познания*, позволяющая получать знания о таких объектах, свойствах и явлениях реального мира, которые не могут быть непосредственно восприняты на чувственной ступени познания» [Дудьев, 2008].

1.11. Родовая составляющая определения — манипуляция

Мышление – «МАНИПУЛЯЦИЯ некоторыми *теоретически выделяемыми элементами – «элементами мысли»*, о существе которых, то есть об их адекватности реальности, можно только догадываться, если не проверять их достоверность в практической деятельности» [Жмуров, 2012].

Подытоживая обзор родовидовых определений понятия «мышление» необходимо отметить, что существуют и другие точки зрения на мышление. Например: «Мышление, если завершить его определение, не является некоей абсолютно самостоятельной, автономной и тем более самодовлеющей, “высшей формой познавательной деятельности человека» [Блейхер, 1995], несмотря на определенную независимость его от других проявлений психического, но оно, безусловно, составляет важную часть интеллекта человека, которая, в свою очередь, интегрирована в то, что называют человеческой личностью, то есть мышление, говоря другими словами, развивается и функционирует не само по себе, а в контексте личностного развития человека, находящегося в определенной культурной среде, в социуме и в духовной сфере» [Жмуров, 2012].

II.Расширение понятие бинарной модели

При необходимости, можно расширить бинарную модель за счет учета различных типов характеристик, но уже и видовых составляющих. Например, учета существенных характеристик самих видовых составляющих таких определений, которые отвечают на следующие аналогичные вопросы к этой видовой составляющей:

– какая или какой?
– чего или кого?

Таким образом, можно рассмотреть лексикографический порядок на множестве моделей таких определений.

В качестве примера рассмотрим нижеследующее определение под вторым номером и её бинарную модель. 2) Мышление — «ПРОЦЕСС опосредованного *отражения* в человеческом сознании сложных *связей и отношений* между предметами и явлениями субъективного мира» [Конюхов, 2012]. *(ПРОЦ., отр*.**)**.

Расширим бинарную модель. Для этого зададим вопросы уже не к родовой составляющей, а к видовой, т.е., в данном определении — «отражение» и выделим эти ответы при написании *курсивом и подчеркиванием.*

Вопрос № 1: отражение чего?

Ответ: связей и отношений.

Сократить эти названия можно, например, и следующим образом: «*связ, отн*.»

Вопрос № 2: какое отражение?

Ответ: опосредованное.

Сократить это название можно, например, и следующим образом: «*опоср*».

Таким образом, в результате моделью определения, указанного в обзоре под вторым номером, будет следующий тернарный вектор: *(ПРОЦ., отр., связ., отн, опоср*.**)**.

Даже благодаря бинарным моделям определений можно легко обнаружить следующие факты: полное совпадение определения № 2 (Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Словарь конфликтолога. 1995) и определения № 8 (Душков Б. А., Королев А. В., Смирнов Б. А. Энциклопедический словарь: 2005). И при этом они практически совпадают с русскоязычной трактовкой понятия «мышление» в словаре-справочнике Кордуэлла 2000 года. (См. определение № 3).

Не совпадают текстуально, хотя и близки следующие определения, модели которых полностью совпадают. Например, трактовка понятия «мышление», описанная в словаре – справочнике (Дудьев В. П. 2008). (См. определение № 10) и в кратком энциклопедическом словаре (Вайнер Э. Н. 2018.) (См. определение № 14)

Аналогично не совпадают текстуально, хотя и близки нижеследующие определения, модели которых совпадают. Например, трактовка понятия «мышление», описанная на сайте: http://mfina.ru›myshlenie. (См. определение № 16) и на сайте: http://freepapers.ru›18/myshlenie--proces. (См. определение № 17).

Благодаря тернарным векторным моделям определений можно более детально рассмотреть и использовать понятие близости трактовок родовидовых определений.

Но что означает понятие – «близкие определения»? Какова мера близости между этими определениями? И как её можно корректно ввести?

Эту проблему мы будем решать ниже. И для этого также было полезно вводить и использовать модели определений. На множестве моделей родовидовых определений с одинаковой родовой составляющей введем меру близости, но уже с балльными оценками. Таким образом, мы вводим и используем порядковую меру близости.

III.Введение меры близости на множестве векторных бинарных моделей

Еще одно новшество в данной работе связано с расширением метрического подхода за счет изменения области значения функций метрики. Как, например, это было предложено в статье автора [Сидельников, 2021]. В частности, одним из вариантов расширения возможностей метрического подхода было введение мер различия между мерами близости на множестве мер близости, выраженных в порядковой шкале, например, в баллах.

На наш взгляд, расширение метрического подхода, связанное с возможностью изменения области значения функций метрики, за счет использования порядковой шкалы, перспективно. Например, в данной статье значения мер близости будут выражаться в баллах.

В более общей форме рассмотрим представление родовидового определения в виде упрощенной векторной модели следующим образом: (*РОД,* вид$_1^1$, вид$_2^1$,.., вид$_n^1$), где *РОД* – сокращенное обозначение названия родовой составляющей определения, вид$_i^1$ – сокращенное обозначение названия i - ой видовой составляющей первого определения; $i \in [1,\ldots, n]$.

Рассмотрим меры близости различных векторных бинарных моделей «μ» с одинаковыми родовыми составляющими, выраженные следующими балльными оценками:

1. μ [(РОД, вид$_1^1$, вид$_2^1$,.., вид$_n^1$), (РОД, вид$_1^2$, вид$_2^2$,.., вид$_k^2$)] = 0, если n = k, и для любого (∀) видовой составляющей – «вид $_i^1$», найдется (∃) видовая составляющая – «вид $_j^2$» совпадающая с ней по полному названию.

Знак ноль, в данном случае обозначает вербальную оценку – «совпадает или очень близки».

2. μ [(РОД, вид$_1^1$, вид$_2^1$,.., вид$_n^1$), (РОД, вид$_1^2$, вид$_2^2$,.., вид$_k^2$)] = 1, если между совокупностями видовых составляющих, есть лишь одно отличие.

Знак единица, в данном случае обозначает нижеследующее вербальное описание указанной бальной градации – «близки».

3. μ [(РОД, вид$_1^1$, вид$_2^1$,.., вид$_n^1$), (РОД, вид$_1^2$, вид$_2^2$,.., вид$_k^2$)] = m, если между совокупностями видовых составляющих, есть m отличий, при этом $1 < m < n$, и $1 < m < k$.

Знак m, в данном случае обозначает – балльную градацию уровня близости.

Необходимо обратить внимание на использование в одном и том же источнике и одним и тем же автором трактовки мышления с использованием различных родовых составляющих в рамках родовидовых определениях этого понятия или различных трактовок одного и того же родового составляющего. Так, например, Н. И. Конюхов трактует понятие «мышление», используя в качестве родовой составляющей такое понятие, как процесс, так и понятие деятельность**.** Этот же автор в том же источнике дает различные трактовки понятия «мышление» в рамках одного и того же родового составляющего – процесса. (См. определения за первым и вторым номером при описании континуального подхода [Конюхов, 2012]).

Таким образом, желательно рассмотреть случай, когда в двух определениях наличествует несколько различных родовидовых трактовок, и значит, их модели состоят из объединения соответствующих векторов. В этом случае мера близости между ними будет равна нулю лишь тогда, когда меры близости всех векторов с одинаковыми родовыми составляющими равны нулю.

Полагаем, что родовидовые определения с различными родовыми составляющими не сопоставимы.

IV.Направления будущих исследований в этой области

Рассмотрим специальную разновидность метода контрольных вопросов по этой теме с тем, чтобы в дальнейшем использовать её для дальнейшего исследования.

1) Почему в том или ином исследовании выделяются именно эти видовые составляющие определения понятия «мышление»?
2) На каком основании?
3) На основании каких критериев?
4) И почему именно этих критериев?
5) Как вы обосновали выбор именно этих критериев?
6) На основании каких критериев вы отобрали критерии первого уровня?
7) Достаточно ли одного критерия для эффективного выбора или нет?
8) Надо ли использовать многокритериальный анализ при этом выборе?

На эти вопросы надо искать ответы.

Выводы

1. Рассмотрен обзор трактовок понятия «мышления».
2. Предложен и реализован метод анализа совокупности трактовок понятия «мышление». При этом, по данной выборке, не удалось зафиксировать устойчивую тенденцию к изменению трактовок родовидовых определений понятия.
3. Предложено и обосновано контекстуальное определение понятия мышления. Таким образом, уточнена гипотеза о невозможности трактовки понятия «мышление», изложенная в психологическом словаре: «полное определение которого в единственном предложении на данном уровне развития языка и научных знаний об этом процессе дать невозможно» [Психологический словарь, 2007].
4. Введена и использована модель родовидовых определений.
5. На основе предложенной модели введена и рассмотрена мера близости на множестве родовидовых определений и выяснено, в какой мере, те или иные трактовки определений близки между собой.

Список литературы

Анненский, 1911 – *Анненский* И. Что такое поэзия? // Аполлон. 1911. № 6. С. 51–57.

Асеев, 1961 – *Асеев* Н. Н. Кому и зачем нужна поэзия // Изд-во «Советский писатель», М.: 1961. 316 с.

Анцупов, Шипилов, 2006 – *Анцупов А. Я., Шипилов* А. И. Словарь конфликтолога. 2-е изд. СПб.: Питер, 2006. 526 с.

Байковский, 2018 – *Байковский* Ю. В. Экстремальная психология: Словарь терминов. М.: АГСПА, 2018. 155 с.

Бернал, 1956 – *Бернал* Дж. Наука в истории общества. М.: Изд-во: Иностранной литературы, 1956. 743 с.

Блейлер, 2022 – *Блейлер* Э. Аутистическое мышление. Хрестоматия по общей психологии, Выпуск III, Субъект познания. Ответственный редактор В. В. Петухов // URL: https://animatrade.ru/autisticheskoe-i-realisticheskoe-myshlenie-v-psihologii-intuitivnoe/ (дата обращения 27.07.2022).

Блейхер, Крук, 1995 – *Блейхер В. М., Крук* И. В. Толковый словарь психиатрических терминов. Воронеж: НПО «Модэк», 1995. 441 с.

Большой толковый…, 2001 – Большой толковый медицинский словарь (Oxford) Т. 1. Concise medical dictionary / Под ред. Г. Л. Билича. М.: Вече: АСТ, 2001. 592 с.

Вайнер, 2018 – *Вайнер* Э. Н. Краткий энциклопедический словарь: Адаптивная физическая культура / Вайнер Э. Н. Москва: ФЛИНТА, 2018. 144 с.

Военно-психологический…, 2010 – Военно-психологический словарь-справочник. Авторы: Л. А. Кандыбович, С. Л. Кандыбович, А. Г. Караяни, И. В. Сыромятников. М.: ИД Куприянова. 2010. 592 с.

Дудьев, 2008 – *Дудьев* В. П. Психомоторика: Словарь-справочник. М.: «Владос», 2008. 366 с.

Душков, Королев, Смирнов, 2005 – *Душков Б. А., Королев А. В., Смирнов* Б. А. Энциклопедический словарь: Психология труда, управления, инженерная психология и эргономика. М.: «Академический проект, Деловая книга», 2005. 848 с.

Жмуров, 2012 – *Жмуров* В. А. Большая энциклопедия по психиатрии. М.: Джангар, 2012. 864 с.

Зеленский, 2008 – *Зеленский* В. В. Толковый словарь по аналитической психологии (с английскими и немецкими эквивалентами). М.: Когито-Центр, 2008. 336 с.

Ильенков, 2021 – *Ильенков* Э. В. «Лекция о сознании» // Философский журнал / Philosophy Journal. 2021. Т. 14. № 1. С. 162–172.

Конюхов, 2012 – *Конюхов* Н. И. Прикладные аспекты современной психологии: термины, концепции, методы. М.: Справочное издание, автор-составитель, 2012. 315 с.

Кордуэлл, 2000 – *Кордуэлл* М. Психология. А — Я: Словарь-справочник / Пер. с англ. К. С. Ткаченко. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. 448 с.

Краткий философский…, 1954 – Краткий философский словарь / Под ред. М. Розенталя и П. Юдина. М.: Государственное изд-во политической литературы, 1954. 704 с.

Маркс, Энгельс, 1985 – *Маркс К., Энгельс* Ф. Избранные произведения: В 3-х т/ Т. I. М.: Политиздат, 1985. IУЬ, 653 с.

Меркулов, 2004 – *Меркулов* И. П. Мышление как информационный процесс // Эволюция. Мышление. Сознание. (Когнитивный подход и эпистемология). М.: Канон +, 2004. С. 228–260.

Морозов, 2000 – *Морозов* А. В. Деловая психология: Курс лекций. СПб.: Союз, 2000. 571 с.

Никифоров, 2010 – *Никифоров* А. С. Неврология. Полный толковый словарь: терапия, психиатрия и психология, офтальмология, педиатрия, ортопедия и травматология, дерматология, нейрохирургия, инфекционные болезни. М.: Эксмо, 2010. 460 с.

Оксфордский толковый…, 2002 – Оксфордский толковый словарь по психологии / Под ред. А. Ребера, — М.: Вече, АСТ, 2002. URL: http://*****/dictionary/487/word/modalnost (дата обращения 27.07.2022).

Платонов, 1981 – *Платонов* К. К. Краткий словарь системы психологических понятий. М.: Высш. Школа, 1981. 175 с.

Психологический словарь, 2007 – Психологический словарь / Р. С. Немов. М. ВЛАДОС, 2007. 559 с.

Райкрофт, 1995 – *Райкрофт* Ч. Критический словарь психоанализа. СПб.: Восточно-Европейский Институт Психоанализа, 1995. 288 с.

Рубинштейн, 2002 – *Рубинштейн* С. Л. Основы общей психологии. СПб.: 2002. 720 с.

Рубинштейн, 2003 – *Рубинштейн* С. Л. Бытие и сознание. СПб.: Питер, 2003. 120 с.

Сидельников, 2014 – *Сидельников* Ю. В. Анализ трактовок ключевого понятия «методология» // Труды XXII Всероссийского совещания по проблемам управления. (ВСПУ-2014). (Россия, г. Москва, ИПУ РАН, 16–19 июня 2014 г.) С. 7861–7864.

Сидельников, 2021 – *Сидельников* Ю.В. Расширение возможностей метрического подхода на основе теории средних и теории ошибок. Журнал «Автоматика и Телемеханика» № 11, 2021, с. 100-113.

Чупахин, Бротский, 1977 – *Чупахин И. Я., Бротский* И. Н. Формальная логика. Л.: Ленинградский университет, 1977. 357 с.

Юнг, 1995 – *Юнг* К. Психологические типы. Определение терминов. М.: Ювента; Прогресс. Универс, 1995. 715 с.

Юридическая психология, 2022 – Юридическая психология. Словарь терминов. URL: https://dejure.az/ru/article/yuridicheskaya-psihologiya-slovar-terminov (дата обращения 27.07.2022).

Яценко, 1999 – *Яценко* Н. Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб.: Лань, 1999. 524 с.

Frager, Fadiman, 2002 – *Frager R., Fadiman* J. Glossary of "Personality and Personal Growth". New York, London. 5th ed., 2002. 690 p.

Мышление, 2022а – Мышление / Википедия // URL^ http://mfina.ru›myshlenie (дата обращения 27.07.2022).

Мышление, 2023б – Мышление / Freepapers // URL: http://freepapers.ru›18/myshlenie--proces. (дата обращения 27.07.2022).

Мышление, 2023б – Мышление / Userdocs // URL: http://userdocs.ru . (дата обращения 27.07.2022).