

УДК 1:124

Юрченко Е.К.,  
аспирант кафедры социальной философии,  
Новосибирский Государственный Технический Университет

### Взаимосвязь ответственности и смысла

DOI:

10.33979/2587-7534-2023-2-56-63

*В статье проводится анализ связи двух фундаментальных категорий человеческой жизни: ответственности и смысла. Рассмотрение взаимосвязи проводится на уровне индивидуального развития личности и на социальном уровне. Основной акцент делается на деятельной, двойственной и социальной природе двух феноменов. Выделено два вида ответственности: «досмысловая» и «послесмысловая» – в соответствии с принятием их относительно существования смысла у субъекта. Проанализированы основные последствия отсутствия одного из рассматриваемых феноменов при наличии другого.*

**Ключевые слова:** *ответственность; смысл; личность; общество; ролевое поведение; право; мораль.*

Iurchenko E.K.,  
Graduate student at department of social philosophy,  
Novosibirsk State Technical University

### The Interconnection of Responsibility and Meaning

*The article analyzes the connection between two fundamental categories of human life: responsibility and meaning. The study of the interconnection is conducted on the level of individual development of a personality and on the social level. The main emphasis is made on the practical, bivalent and social nature of these two phenomena. Two kinds of responsibility are distinguished: "pre-meaning" and "post-meaning", according to their acceptance concerning the existence of meaning of the subject. The main consequences of the lack of one of the considered phenomena in the presence of the other are analyzed.*

**Keywords:** *responsibility, meaning, personality, society, role behavior, law, morality.*

В данной статье обозначены и проанализированы основные аспекты взаимосвязи ответственности и смысла. Данные две категории являются необходимыми для развития и функционирования личности и выстраиванию взаимодействий в социальной системе. Обозначение связи необходимо для более фундаментального понимания процессов, которые происходят как в психике

человека, так и общественной жизни. Смысл является одним из основных направляющих и определяющих факторов в жизни индивида, когда ответственность определяет конструирование, закрепление личностных черт и направление деятельности. Решение проблемы, которая заключается в недостаточном понимании взаимозависимости смысла и ответственности, позволит разобраться в допустимой и принимаемой ответственности. А также проанализировать природу смысла, его воздействие через категорию ответственности. Некоторые противоречия, которые есть в понимании моральной ответственности субъекта, обозначенные в статье Дж. А. Корлетта [Corlett, 2016], могут быть решены через рассмотрение смысловой обоснованности ответственности. Основные задачи, решение которых помогло выстроить обозначенную связь: дать определение ответственности и смыслу, тем самым найти точки взаимозависимости двух понятий; обозначить индивидуальные и социальные особенности проявления ответственности и смысла; рассмотреть возможность существования смысла без ответственности и ответственности без смысла; через взаимосвязанные психические функции выявить связь между ответственностью и смыслом. Постепенное решение данных задач позволит связать два понятия и разобрать их на индивидуальном и социальном уровнях.

### **Определение ответственности и смысла**

Общее определение ответственности: «Это психологическая способность или юридическое и моральное обязательство отвечать перед кем-то за что-то в рамках инициативы или полномочий человека или учреждения по контролю или управлению» [Have, Neves, 2021: 917]. Данное определение выстраивает понимание ответственности как способности, в основе которой лежит инициатива, способности и готовности встретиться с последствиями. Для более глубокого понимания ответственности, с личностной и экзистенциальной точки зрения, обратимся к определению Ж.-П. Сартра: «Ответственность – сознание быть неоспоримым автором события или объекта» [Сартр, 2000: 558]. Это определение легло в основу направления экзистенциальной психологии, оно раскрывает потенциал развития личности и опирается на активную функцию индивида в построении своей жизни. Также в рассмотрении моральной ответственности Дж. М. Фисчером указывается необходимость самовыражения в действиях как фактора приписывания моральной ответственности индивиду. [Fischer, 2016] Это также обозначает М.Т. Фламмер в своей статье, где проводит анализ моральной ответственности и её приписыванию через формирования аутентичности [Flummer, 2016].

Рассмотрение индивидуального, интрапсихического мира представляется недостаточным, поэтому стоит выделить социальные виды ответственности. Для этого мы рассматриваем систематику Харта, который выделил виды ответственности: ролевую, каузальную, моральную и правовую [Belyavsky, 2020].

«Ролевая ответственность означает, что субъект имеет определенные обязанности по отношению к другим лицам» [Belyavsky, 2020: 149]. Ролевое

поведение позволяет упростить взаимодействие между людьми через увеличение предсказуемости поведения. Чтобы следовать определенным предписаниям, которые укрепились в обществе за определенной ролью, индивиду необходимо взять на себя ответственность. П. Кэйн обозначил, что для увеличения ответственности и развития значимости роли в обществе необходимо обладать авторитетом и дееспособностью для выполнения общественных предписаний и взятия на себя ролевой ответственности [Cane, 2016].

Каузальная ответственность является причинно-следственным фактом. В этом случае индивид выступает как часть события, в котором он мог занимать как пассивную, так и активную позицию. В случае каузальной ответственности, человек подвергается определенным прессам со стороны общества и занимает позицию принятия или отрицания. В любом случае, индивиду может быть предписана ответственность – правовая или моральная.

Основные свойства смысла были взяты из работ Д.А. Леонтьева, который проанализировал позиции множества авторов и выделил общее в их учениях, тем самым описав смысл и смысловую структуру человека с разных позиций. Смысл – это структурный элемент сознания, который упорядочивает её и выступает как связующее звено между личностью и социокультурной действительностью [Леонтьев, 2003]. В. Франкл выделял необходимость смысла как центральной и ориентирующей функции человека. Через обретение ценностей, которые лежат в основе конструирования мировоззрения и ощущения собственной значимости, человек приходит к созданию смысла через встречу с объективным миром [Франкл, 1988]. Сам смысл, как описал Д.А. Леонтьев, образует связи с множеством психических процессов и образует смысловую сферу личности. Процесс смыслообразования проходит несколько стадий, углубляясь в структуру личности человека. В нарративном подходе формирования смысла обозначено ещё такое свойство данного понятия, как биографичность [Кравец, 2013: 17]. Смысл зависит от нашего опытного познания и выборов, которые человек делал в своей жизни.

Кроме интрапсихической функции смысла, существует выраженность значимости разных субъектов и объектов в отношении человека к жизни. Таким образом, в другой статье обозначена роль смысла в определении значимости разных людей в жизни [Persson, Savulescu, 2019]. Тогда как, они устремляют свои рассуждения в область метафизического, с нашей точки зрения значимость жизни «других» напрямую зависит от той ответственности, которую эти «другие» смогли взять за ведение аутентичной и наполненной жизни. Тем самым они формируют ориентир, наполненный смысловой ориентацией в обществе.

### **Связь ответственности и смысла на разных уровнях организации человеческой жизни**

Ответственность и смысл имеют социальную природу. Без общественных отношений и среды невозможно было бы говорить о зарождении смысла и формировании ответственности у каждого отдельного индивида. Формирование и принятие смысла возможно только в столкновении между двумя или более

субъектами действительности. В этом взаимодействии зарождается смысл, который через отражение объективной действительности и соотнесение с внутренними психическими функциями встраивается в личностную структуру. Человек по мере взросления и вступления в новые социальные взаимодействия учится выстраивать отношения с учетом объективных, принятых в данной социокультурной среде правил. В этих нормах существует зерно формирования смысла, который необходимо принять для успешного внедрения в общественные связи. В этом взаимодействии есть потребность для выделения объективного и субъективного смысла. Другими словами, личностного и социального смыслов. Деятельность и воззрение человека опосредуются смыслом, который выступает в качестве регулятора. Личностный смысл существует в жесткой привязке к субъекту, неотделим от него и сопоставим. Он по своей сути является индивидуализированным отражением отношений личности к объектам деятельности [Леонтьев, 2003]. Объективный же смысл теряет тождественного и определенного субъекта, так как является результатом компиляции множества сопоставимых субъективных смыслов. Он становится актуализацией общественного намерения, мнения и действия, тем самым погружаясь в область анонимного. Личностный и социальный смыслы находятся в постоянном взаимодействии. При крайнем несовпадении личностного и социального смыслов встает проблема принятия ответственности за свои действия, ощущения справедливости и следования моральным нормам. После принятия смысла появляется необходимость следовать ролевому поведению, то есть исполнять ответственный акт, который продиктован социумом.

Смысл и ответственность обладают действенностью. Они выполняют функции регуляции практической деятельности. Чем выше осмысленность деятельности для самого человека, тем более явно выражается ответственность за выполнения и последствия этой деятельности. Без смысловой детерминации человек бы не выполнял определенные действия из-за отсутствия мотивов и потребностей. Если же смысл деятельности существует, то для её исполнения необходима воля и ответственность, которые направляют и детерминируют деятельность. Она, в свою очередь, является регулятором человеческих отношений, благодаря этому происходит развитие как личностных качеств, так и развитие общества через вклад каждого отдельного индивида в систему социальных отношений.

Ролевая ответственность ставит перед человеком определенные обязательства и долг перед обществом. По мере погружения в конкретное ролевое поведение, индивид закрепляет определенные установки и схемы, которые в свою очередь формируют новые смыслы. Смысл выполняет детерминирующую функцию в принятии ролевой ответственности, после чего деятельности и решения, выполняемые относительно занимаемой роли, изменяют смысловую структуру индивида.

Каузальная ответственность выражается в причинно-следственном факте протекания событий. Без личностного смысла человек не сможет принять на себя ответственность и выступать в качестве причины произошедшего. Если человек

не разделяет смысловую опосредованность произошедшего, не принимает обвинений со стороны социума, то невозможно говорить о существовании личностной ответственности. В этом случае произойдет диссонанс между социальным императивом и личностными установками, который приведет к дестабилизации общего и индивидуального состояния.

#### **«Досмысловая» и «послесмысловая» ответственность**

Чтобы принять решение по формированию и принятию смысла, индивиду необходимо взять на себя ответственность за это решение и, впоследствии, за результат. Её можно обозначить как «досмысловая» ответственность, так как она определяет, какой смысл для себя примет человек. Решение по принятию и конструированию смысла невозможно без ответственности, и индивид лишается своих потенциальных личностных черт и отрезает путь к самореализации. Он не выражает своего отношения к миру и растворяется в социальной среде «других».

«Смыслотрата или ощущение ее угрозы как раз и является осознанием того, что мир не обеспечивает человека смыслом автоматически. Тем самым на человека ложится ответственность за создание своими действиями осмысленности и сопровождающая эту ответственность экзистенциальная тревога за последствия своего выбора» [Ялом, 2019: 324].

После того как человек обретает смысл, перед ним встаёт другая задача: реализация и следование этому смыслу. То есть можно говорить об ответственности второго рода, которая порождается в связи с появлением нового смысла. Она детерминируется этим смыслом и направляется им. Эту ответственность можно обозначить как «послесмысловую», так как уже не она определяет смысл, а смысл детерминирует ответственность. Если человек не принимает «послесмысловую» ответственность, то он ставит себя в уязвимую позицию нереализованного смысла, что ведет не только к разрушению личностной сферы, но и дестабилизации общественных отношений. Без вторичной ответственности, смысловой потенциал находится в стагнации, что в результате приводит к смыслотрате, и из-за этого разрушаются ценностная и мотивационная сферы личности. Смысл и ответственность позволяют человеку вести аутентичную жизнь и быть полноценным субъектом общественных отношений.

#### **Отсутствие смысла или ответственности в системе человеческих взаимоотношений**

Когда человек принимает на себя ответственность без определенного для себя смысла – он впадает в отчаяние, ведь он стоит перед давящей свободой и ответственностью перед всем. Смысл определяет направленность индивида в бытии, позволяя вести деятельность, которая выражает его личностные характеристики. В результате чего человек не может найти своего места в мире и следует схемам поведения, которые определяются нормами общества и культуры, внутри которых он живет без активной рефлексии. Человек медленно подталкивает себя к разрушению и дестабилизации и перестаёт определять направленность своей деятельности и ответственности. Он перестаёт быть активным, действующим субъектом реальности, слепо подчиняясь общей воле.

Разрушение направлено не только на личное благополучие субъекта, но и на общественную систему. Без смысла человек теряется в поле общественных отношений и утрачивает свои аутентичные качества [Сартр, 2000]. Также человек постепенно погружается в экзистенциальный вакуум [Франкл, 1988]. Вследствие чего у него развивается апатия перед существованием, которая ведёт к ослаблению социальных связей. Формируется основа для деструктивных сценариев: слепое признание правоты социального смысла или отторжение и личностный бунт. При массовой потере смысла общество прекращает самоорганизацию и теряет дифференциацию субъектов в своей структуре. Субъект может подвергаться вменению ответственности, когда он не разделяет ценности и находится в другой смысловой среде. Человек, который не разделяет предписанные моральные и правовые нормы и поступает наперекор общественности, превращается в преступника или в дестабилизирующий фактор, который разрушительно влияет на структуру социальных связей. Индивид в этом случае может транслировать свой смысл и вести к разрушению устоявшегося строя. Он поступает только для себя и только в своих интересах. Если произойдет развитие нормы безответственного, но наполненного смыслом поведения – настанет распад общества на индивидуальности или небольшие группы, которые не будут иметь общего основания для конструирования адекватной реальности. Невозможно будет сконструировать общее поле смыслов, и люди вступят в постоянную конкуренцию. Такая дестабилизация зависит от нескольких факторов формирования системы устойчивого социального взаимодействия. Один из этих факторов – это ответственность каждого субъекта за реализацию уникальности собственной жизни и контролирование деятельности в рамках общественных отношений. На это обращал внимание З. Бауман в своей книге «Индивидуализированное общество»: «Когда люди смиряются со своей неспособностью контролировать условия собственной жизни, когда они капитулируют перед тем, что считают необходимым и неизбежным, – общество перестает быть автономным, то есть самоопределяющимся и самоуправляемым» [Бауман, 2005: 67].

Отсутствие автономности системы диктуется несамостоятельностью её составляющих. То есть на уровне каждого отдельного субъекта отсутствие ответственности при исполненном смысле несёт свои фатальные последствия. Смысл без ответственности приводит к компульсивному и импульсивному поведению. Человек теряет направленность своего смысла и не может совладать с волевым потенциалом, в результате чего впадает в зависимости и развивает деструктивное поведение. Индивид теряет способность структурировать свои желания и поддается каждому случайному стимулу или приходит к стратегиям избегания ответственности. Смысл не может быть реализован без ответственности, именно поэтому у человека развиваются негативные последствия застоя собственного потенциала.

### **Заключение**

В результате можно выделить основную роль ответственности в формировании смысла и возможности его реализации. Для формирования

смысла необходима первичная по отношению к смыслу ответственность, благодаря которой индивид может выделить из смыслового контекста важный для себя смысл. Это происходит через усвоение ценностей и принятия определенного решения в своем отношении к миру и реализуемой деятельности. После чего смысл детерминирует ответственность, и в этом случае можно говорить о вторичной ответственности, которая определяет, какие желания и цели реализуются через деятельность индивида. Принятие смысла и ответственности приводит к самореализации личности, актуализации потенциала и аутентичной жизни. Человек становится автором своей жизни и ведет активную конструирующую деятельность, которая благоприятно влияет не только на него, но и на социальную структуру. При формировании смысла и ответственности важную роль играет социальное окружение. Смысл формируется под действием культуры, национальных норм и общественного влияния. Человек принимает на себя несколько видов социальной ответственности: ролевая ответственность и ответственность за свои способности. Человек выбирает для себя определенный путь, деятельность, которая встраивает его в общество. Принимая во внимание свои способности, потребности, желания и детерминируя свое поведение относительно моральных и правовых норм, человек ведет осмысленную деятельность. Смысл играет важную роль в определении принимаемой ответственности, сужая для человека область отношения к действительности, тем самым помогая справиться с безграничной свободой. Ответственность без смысла приводит к деперсонализации человека, что в свою очередь ведёт к тому, что не только человек не в состоянии определить свое предназначение, но и все общество перестает быть самоуправляемым и автономным. Вследствие того что человек может не разделять смыслы, заложенные в культуре и обществе, – он не может принять ответственность, возлагаемую на него, что в свою очередь приводит к негативной реактивности. На индивидуальном уровне смысл без ответственности приводит к компульсивному и импульсивному поведению, когда человек не в состоянии определить важные для него потребности и не действует, исходя из собственных интересов. На социальном уровне – это приводит к разрозненности общества и постоянной конкуренции, которая в связи с невозможностью субъектом анализа и принятия последствий всегда приводит к упадку культуры и морали. В связи с этим можно говорить о взаимной детерминации смысла и ответственности. Ответственность помогает принять смысл, который в свою очередь сужает и направляет ответственность.

### **Список литературы**

Бауман, 2005 – *Бауман З.* Индивидуализированное общество. Москва: Логос, 2005. 390 с.

Кравец, 2013 – *Кравец А.* Соотношение личностных и общественных смыслов // Вестник ВГУ. 2013. № 2. С. 17–23.

- Леонтьев, 2003 – *Леонтьев Д.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. Москва: 2003. № 2. 487 с.
- Сартр, 2000 – Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии: Республика, 2000. 639 с.
- Франкл, 1988 – *Франкл В.* Воля к смыслу. Москва: Эксмо, 1988. 100 с.
- Ялом, 2019 – *Ялом И.* Экзистенциальная психотерапия: Независимая фирма «Класс», 2019. 576 с.
- Beliavsky, 2020 – *Beliavsky V.* Freedom, Responsibility, and Therapy. United Kingdom: Palgrave Macmillan, 2020. 243 с.
- Cane, 2016 – *Cane P.* Role Responsibility // The Journal of Ethics. 2016. № 1–3 (20). С. 279–298. // URL: <https://philpapers.org/rec/CANRR> (дата обращения 20.01.2022).
- Corlett, 2016 – *Corlett J. A.* Responsibility // The Journal of Ethics. 2016. № 1 (20). С. 1–33. // URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10892-016-9221-1> (дата обращения 20.01.2022).
- Fischer, 1999 – *Fischer J. M.* Responsibility and Self-Expression // The Journal of Ethics. 1999. № 4 (3). С. 277–297. // URL: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1009881327796> (дата обращения 20.01.2022).
- Flummer, 2016 – *Flummer M. T.* Moral Responsibility, Authenticity, and Ownership // Journal of Value Inquiry 2016. № 50 (3). С. 525 – 538. // URL: <https://doi.org/10.1007/s10790-015-9534-5> (дата обращения 20.01.2022).
- Have, 2021 – *Have H., Neves M. do C. P.* Dictionary of Global Bioethics: Springer Cham, 2021. № 1. 1063 с.
- Kristjansson, 1996 – *Kristjansson K.* Social Freedom. The responsibility view. United Kingdom: Cambridge University Press, 1996. 221 с.
- Persson, 2019 – *Persson I., Savulescu, Julian.* The Meaning of Life, Equality and Eternity // Journal of Ethics 2019. № 23. С. 223–238. // URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10892-019-09296-0> (дата обращения 20.01.2022).

**УДК 130.2**

**Чикаева Т.А.,**

*кандидат философских наук, доцент,  
заведующий кафедрой гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин*

*Московского художественно-промышленного института*

**Родина и Отечество в древнерусской мысли**

**DOI:**

**10.33979/2587-7534-2023-2-63-70**