

# Научная жизнь

УДК 711: 36.3

**Расходчиков А. Н.,**

*кандидат социологических наук,  
председатель Правления Фонда «Московский центр урбанистики «Город»*

## **Контекст и ключевые вопросы современного осмысления образов городов будущего: обзор конференции**

**DOI:**

**10.33979/2587-7534-2023-2-193-205**

*Организатором секции «Образ будущего российских городов», которая состоялась 26 мая 2023 года в Москве в рамках программы XIII Международной Грушинской социологической конференции, выступили Фонд «Московский центр урбанистики «Город» и кафедра философии и культурологии ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева». Секция стала первой попыткой обсуждения темы «образа будущего городов» в рамках междисциплинарного подхода с участием представителей различных областей знаний: философов, социологов, историков, экономистов, архитекторов, специалистов по урбанистике и туристическому развитию территорий. В рамках секции состоялась презентация монографий: «Образ будущего» (И. В. Желтикова), «Современные теории города» (И. А. Вершинина), «Оздоровление городской среды» (А. Н. Расходчиков).*

**Ключевые слова:** *образ будущего, образ города будущего, умный город, городская утопия.*

**Raskhodchikov A.N.,**

*candidate of sociological sciences, Chairman of the Board of the Foundation "Moscow Center for Urban Studies" City "*

## **Context and key issues of modern understanding of the image of the future of cities: a review of the conference**

*The organizer of the section "Image of the Future of Russian Cities", which took place on May 26, 2023 in Moscow as part of the program of the XIII International Grushin Sociological Conference, was the Foundation "Moscow Center for Urban Studies "City" and the Department of Philosophy and Cultural Studies of the Orel State University named after I.S. Turgenev. The section was the first attempt to discuss the*

*topic of "the image of the future of cities" within the framework of an interdisciplinary approach with the participation of representatives of various fields of knowledge: philosophers, sociologists, historians, economists, architects, specialists in urbanism and tourism development of territories. Within the framework of the section, a presentation of monographs took place: "The Image of the Future" (I. V. Zheltikova), "Modern Theories of the City" (I. A. Vershinina), "Improvement of the Urban Environment" (A. N. Raskhodchikov).*

**Keywords:** *image of the future, image of the city of the future, smart city, urban utopia.*

26 мая 2023 года в Москве в рамках программы XIII Международной Грушинской социологической конференции состоялась секция «Образ будущего российских городов», ставшая первой попыткой обсуждения темы «образа будущего городов» в рамках междисциплинарного



подхода с участием представителей различных областей знаний: философов, социологов, историков, экономистов, архитекторов, специалистов по урбанистике и туристическому развитию территорий.

Организаторы секции сформулировали основные предпосылки обсуждения следующим образом: представления о будущем выступают устойчивым элементом картины мира как отдельного человека, так и социума в целом. Заинтересованность в будущем или безразличие к нему, готовность активно участвовать в построении завтрашней реальности или пассивность перед ней, оптимистический или пессимистический настрой по отношению к тому, что может произойти, – все это характеризует наше актуальное состояние, влияет на принимаемые сегодня решения. Ведь изучение образов будущего представляет интерес не столько потому, что позволяет узнать, каким будет завтра, а еще и потому, что помогает определить спектр возможностей настоящего. Образ будущего – это форма присутствия будущего в настоящем, он находит свое отражение в общественных настроениях, культурных практиках, письменных источниках (политических программах, экономических проектах, художественной литературе, философских трактатах).

Некоторые российские города переживают масштабные трансформации: реализуются проекты формирования агломераций и научно-производственных кластеров, строительства городов-спутников, улучшения качества и оздоровления городской среды, развития инфраструктуры и туристической

привлекательности территорий. Другие по-прежнему пребывают «в спячке», теряя активное население и перспективу будущего. Однако и тем, и другим необходимы новые подходы к городским исследованиям, обоснованные концепции, адекватные вызовам времени. В периоды масштабных трансформаций, когда старый образ жизни уходит в прошлое, а бурные кризисы настоящего всего лишь временное явление, очень важно попытаться заглянуть в будущее, уловить те формы, смыслы и социальные группы, которые станут ядром новой, только грядущей реальности. Исследование образа будущего позволяет нам не только прогнозировать развитие событий, но и в какой-то степени участвовать в создании новой реальности. Смена эпох диктует необходимость обновления городской среды, когда архитектура, пространства и смыслы начинают взаимодействовать и синтезировать идеи для будущего. Создавать новый привлекательный образ будущего, способный объединять социальные группы и поколения, направлять энергию городских сообществ на созидание ради общего блага.

Представления о будущем выступают устойчивым элементом картины мира как отдельного человека, так и социума в целом. Заинтересованность в будущем или безразличие к нему, готовность активно участвовать в построении завтрашней реальности или пассивность перед ней, оптимистический или пессимистический настрой по



отношению к тому, что может произойти, – все это характеризует наше актуальное состояние, влияет на принимаемые сегодня решения.

### **Образ будущего как концепт, применимый к формированию и изучению образа города**

*Желтикова Инга Владиславовна*, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» открыла секцию докладом на тему: «*Образ будущего как интегративный концепт гуманитаристики*» и прежде всего обозначила, что образ будущего – это не прогноз, не план, не стратегия развития – это присутствие будущего в настоящем, влияние представления завтрашнего дня на сегодняшние поступки и их мотивы.



Докладчик обозначила, что основные теории в изучении образа будущего принадлежат Западной Европе, в частности Финляндии, а в России основной уклон делается на аспект формирования конкретной картины будущего с заданными

параметрами, что носит не совсем научный подход. Определяя, что такое образ будущего, спикер отметила, что это мыслительная модель, которая отражает будущее в качестве законченной реальности, отражает представления людей о тех формах, которые, возможно, приобретет их жизнь или жизнь их потомков в перспективе. Образ будущего может быть как индивидуальный, «наши социальные ожидания», так и коллективный, «это некая общая интенция, которая объединяет определенные социальные группы, определенные социальные слои в видении перспективы», к которым можно отнести и сбор социальных данных, социологические опросы, обработка данных, различные авторские методики.

Как феномен социальной реальности образ будущего существует на индивидуальном и коллективном уровнях. На индивидуальном – в нем можно различить личностные ожидания, связанные с реализацией собственных планов, разработкой персональных проектов, заботой о будущем членов семьи и близких людей, и надындивидуальные ожидания, отражающие представления о возможных в будущем событиях в масштабах общества. На коллективном уровне образ будущего выступает элементом общественного сознания, отражающим настрой на будущее, обобщенные картины завтра.

Инга Владиславовна определила, что впервые термин «образ будущего» был применен голландским ученым Фредом Полоком, отмечая, что «это реальность, которая не окружает нас, но к которой мы стремимся». В докладе подчеркивалось, что образ будущего как научный концепт применяется в различных сферах, таких, как политология, история, при изучении утопий и что самое важное – в общефилософских работах, обращающихся к изучению социальных ожиданий и их влиянию на актуальную социальную реальность.

Переходя к вопросу соотношения образа будущего и образа города, докладчик отметила, что очевидная связь социальной реальности и градостроительства может быть выявлена при анализе утопических проектов, которые включают в себя образы идеального города. Такие идеальные образы отражают представления о должном социуме. Тип районирования города отражает социальную структуру, публичные здания и территории – форму досуга, мемориальные территории – связь с прошлым, городская инфраструктура свидетельствует об ожидаемом уровне технического развития. Образ утопического города и образ города будущего, очевидно не тождественны, важно, что утопические города могут служить примером связи образа города с представлениями о социуме.

В докладе отмечалось, что города будущего в виде проектов, набросков, бумажной архитектуры можно рассматривать в качестве моделей организации жизни, отражения представлений о будущем в целом. Примером этого могут служить летающие и подводные города, орбитальные и космические города, города на полюсах и в пустыне. Все это делает город в его реальности или проективности транслятором образов будущего. В заключении было замечено, что этот аспект исследования образа будущего и образа города еще слабо изучен и требует дальнейшего осмысления.

*Расходчиков Алексей Николаевич*, председатель Правления Фонда «Московский центр урбанистики «Город», в своем докладе «Города в поисках будущего» обозначил две основные тенденции городов настоящего: рост и размывание границ мегаполисов, деградацию и вымирание малых и средних городов России. Сегодня уже сложно определить, где границы крупнейших мегаполисов, таких как Москва и Санкт-Петербург,



анализ световых следов домохозяйств и транспортных потоков показывает, что границы Москвы уже вторгаются в соседние регионы – Тульскую, Тверскую, Калужскую и другие области. Современный человек уже не так привязан к городу, как это было раньше, – он может 3-4 дня работать в Москве, а остальное время жить за городом в 100-150 километрах от города. Он может жить вдали от крупных городов, а работать за рубежом. В результате размывается само понятие города как статичной формы жизни и деятельности на определенной территории, а горожане превращаются из постоянных жителей территории в кочующие массы. Докладчик признал, что в целом не совсем понятно, вокруг чего будут строиться города будущего, что станет их смыслообразующим центром? Старые градообразующие формы (оборонительные, торговые, производственные функции) и даже притяжение финансовых центров – явно уходят в прошлое, а что их заменит в будущем, пока не очевидно.

Алексей Николаевич также отметил важность индивидуальности исторических объектов и символических мест для сохранения и воспроизводства городской идентичности. Сегодня мы видим много новых проектов пространственного развития: развитие агломераций, программы развития северных и восточных территорий, планы по строительству новых городов в Сибири и Крыму. Но мы совершенно не видим новых архитектурных форм и пространственных решений, единой стилистики, новых образов, способных формировать человека будущего. Последним таким примером была так называемая «сталинская архитектура». Сегодня даже новые здания в городах – это чаще всего калька с западных образцов или восточных центров развития.

По мнению Алексея Расходчикова, для будущего российских городов ключевыми становятся вопросы пространственного развития и демографии. Как новые города будут осваивать обширную территорию нашей страны, как они должны выглядеть и вокруг чего формироваться, чтобы привлекать и сохранять население? Другим не менее важным вопросом становится понимание, какие образы, архитектурные формы, пространственно-планировочные решения и символы нам нужны для передачи ценностей нашей Российской цивилизации и воспроизводства нашей культуры в будущих поколениях.

## Градостроительные утопии и архитектурные дебаты

*Вершинина Инна Альфредовна*, доктор социологических наук, доцент кафедры современной социологии МГУ имени М.В. Ломоносова, представила доклад на тему «*Архитектурные дебаты о будущем Москвы в 1920-1930-е годы*» и отметила, что именно в 20-30-е годы советская архитектура была наполнена новыми смелыми идеями и получила очень высокую международную оценку. В своей презентации Инна Альфредовна



отметила подход Лазаря Кагановича, который хотел сохранить исторические основы города, но при этом расширить его возможности. Были представлены проекты архитекторов, отражавшие «мечты о будущем в целом», в частности один из первых планов, который был предложен Борисом Иофаном (образ Большой Москвы), Чилиным и Жолтовским, Лотовским (который верил, что когда-нибудь Москва соединится с Ленинградом). Среди строительных экспериментов, которые проводились в 20-30-е годы, докладчик выделила идеологию домов-коммун, которые, как предполагалось, могут стать «фабрикой по производству советского человека», когда быт становится полностью общим, но за основу строительства все-таки были взяты так называемые «рабочие поселки» (главным заказчиком которых являются промышленные предприятия), которые активно апробируются в 20-е годы на территории Москвы. Но «мечтам о будущем была поставлена точка», когда в 1935 году был принят Генеральный план строительства Москвы, и началось активное строительство метрополитена.

*Романенко Максим Андреевич*, кандидат философских наук Южного федерального университета, представил доклад на тему «*Контуры будущего в советской градостроительной утопии*», который продолжает тему советских утопий и обращен к истории формирования представления о будущем. Автор доклада предпринимает попытку понять логику видения будущего в утопических проектах. Максим Андреевич определил несколько теоретико-методологических ориентиров в изучении проективной утопии, в частности отметил временные рамки 20 века как судьбоносные, рамки, в которых произошло «крушение размеренного хода жизни». Именно начало 20 века, по его мнению, стало отправной точкой для



построения модели будущего. Докладчик предложил рассматривать утопию как «возможность решить сегодняшние проблемы», как дискурс, продуцирующий представления о счастье, о гармонии, позитивном движении вперед. Романенко признал, что пафосу создания нового мира начала прошлого века способствовал энтузиазм архитекторов, которые верили в то, что могут как-то повлиять на привычки человека, на его сущность, что новые конструктивные решения зданий «станут ячейками нового общества», ускорителями социальных преобразований, которые на какой-то момент времени были реализованы. В качестве примера Романенко привел студенческий дом-коммуна в Москве архитектора Николаева. Главным при моделировании нового образа города в рассматриваемый период выступал вопрос создания не только нового пространства, но и трансформация, перекодировка уже существующих зданий, памятников и т.д., где во главу угла ставилось «стремление к лучшему миру», но при этом возникал образ сентиментальной тоски о нереализованных планах.

*Елена Петровская*, доцент кафедры градостроительства МАРХИ, отметила, что ей приятно видеть, как исследование по Басманному району Москвы, которое она проводила с магистрантами в 2017-м году, уже выливается в движение по формированию креативного кластера. Возможность такого формирования в свое время была теоретически обоснована и продемонстрирована. Елена Петровская отметила, что прогнозы всегда связаны с творчеством и формированием материальных объектов, поэтому концепты образа будущего необходимо также переводить в макет, структуру, тогда она будет понятна окружающим и будет проще договариваться специалистам из разных областей знаний.

*Наталья Климова*, руководитель оргкомитета Совета главных архитекторов субъектов РФ и муниципальных образований, советник президента РААСН, заметила, что необходимо уделить больше внимание непосредственно регионам и трансформации теории в практику. Важно формулировать идеи для развития сотен городов по всей стране, а не только актуальных для Московской агломерации.

### **Трансформация подходов к формированию «умных городов»**

*Ильина Ирина Николаевна*, доктор экономических наук, директор Института региональных исследований и городского планирования, заведующий кафедры управления развития территории и регионалистики факультета социальных наук НИУ ВШЭ, в своем докладе на тему: «*Умный город: трансформация подходов к городскому развитию*» обозначила, что урбанистика в своей основе предполагает обращение к образу будущего. Составляя генеральные планы, архитекторы и градостроители ориентируются на перспективу удаленностью в 20-30 лет, что



на практике очень сложно. Ирина Николаевна отметила, что сегодня формируется много различных перспективных моделей городов: «город-сад», «социальный город», «город будущего», в том числе и концепции «умного города». Это направление рассматривает IT-технологии как обязательный элемент будущего. Ирина Ильина продемонстрировала классификацию этапов развития концепции от «умный город 1.0» до «умный город 5.0» обозначив тенденцию по все большему внедрению «умных технологий» в городскую жизнь. В последнее время происходит определенная трансформация в подходах к развитию «умного города», заключающаяся в том, что возникла необходимость в объединении подходов «умного города» и концепции ООН-Хабиттат «устойчивый город» и постепенно добавляется социально-ориентированное направление. То есть «умный город» в современном понимании должен ориентироваться на цели устойчивого развития и потребности человека.

Докладчик рассказала о постепенном развитии концепции «умный город». В 2010 году было проведено исследование с участием мэров 50 российских городов, в ходе которого большинство участников заявили, что хотят развивать свои города именно на принципах «умного города», при этом чаще всего участники исследования не могли ответить на вопрос, как они понимают «умный город». За прошедшее время многое изменилось: Министерством жилищно-коммунального хозяйства и строительства РФ создана мощная правовая основа для развития «умных городов». Разработана методическая программа, концепция «умного города», а также правила формирования «умных городов», ежегодно в России проводится специальный рейтинг «умных городов». Если на старте программы предполагалось всего 30 пилотных городов-участников, то сегодня их уже более 200.

В своих выводах Ирина Ильина отметила, что, несмотря на то, что базовое развитие «умных устойчивых городов» связано с развитием технологий, тем не менее, именно социальная ориентированность выдвигает на первый план новые требования удобства для человека. В исследованиях «образа городов будущего» мы должны в первую очередь понимать, что нужно будет человеку, жителям городов в будущем. В заключение Ирина Николаевна презентовала книгу «Трансформация подходов к развитию «умного города», подготовленную совместно с японским коллегой Мичинага Конно, вышедшую в издательстве Высшей школы экономики.

*Костко Наталья Анатольевна*, доктор социологических наук, профессор Тюменского государственного университета, выступила с докладом на тему «Идеальный образ города в контексте его социальной специфики», и в начале своего доклада она рассказала о реализации проекта в рамках гранта РФФИ, участником которого также была Печеркина Ирина Федоровна. Наталья Анатольевна обозначила, что основные изменения, которые происходят сегодня в обществе, сосредоточены прежде всего в городах, и ответы на решения проблем «тоже находятся в городах».

В связи с чем именно концепция «умного города» стала лидером среди других современных концепций городского развития, так как цифровой элемент, который входит в стратегии «умного города», накладывает свой отпечаток на представление человека о его будущем. Концепция «умного города» обладает достаточной универсальностью и многокомпонентностью, и, кроме того, реализация этой концепции демонстрирует значение управляемости при конструировании будущего.



Наталья Анатольевна отметила, что «концепция, которая заложена в развитие умного города, ориентирована на будущее», где во главу угла ставится город и те элементы, которые помогают преобразовать этот город (*прим.*: в данном аспекте город представляется как сложная социальная замкнутая система). Рассказывая о модели четырех спиралей, Наталья Костко акцентировала внимание именно на том, что хотя человек в данном подходе присутствует, но специфичность города не просматривается и связи и взаимодействия «активного горожанина» не учитываются. «Активный горожанин» рассматривается здесь как субъект с определенными характеристиками и чертами, а сам феномен субъектности рассматривается сквозь призму его взаимодействий и связей в социальном пространстве. В представленном исследовании проводился контент-анализ стратегий социально-экономического развития 20-ти крупных городов, проведены 65 экспертных интервью и опросы жителей городов Тюменской области. Были исследованы, в том числе, представления горожан об идеальном городе и разрывы между «идеальным» и «реальным» положением дел по 10 параметрам. Результаты продемонстрировали важность фактора «городской идентичности», от которого напрямую зависят миграционные настроения, активность горожан, разрывы между городом и человеком, между реальным городом и представлении о его будущем.

*Евгения Конгина*, аспирант РАНХиГС, отметила, что, изучая вовлеченность граждан в развитие «умных городов», можно заметить проблему отсутствия единого определения «умный город», понятного для людей. В зависимости от предметной области, каждый трактует «умный город» по-своему. Но понятной для людей концепции, простой и доступной, нет, что значительно затрудняет возможности социального участия, а значит будет негативно влиять и на результаты реализации программ.

### **Стратегии туристического развития и креативные кластеры**

*Алексеев Владимир Николаевич*, доктор исторических наук, кандидат экономических наук, профессор кафедры финансового менеджмента и финансового права ГАОУ ВО «Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова», заслуженный экономист РФ,

профессор, представил доклад «Креативный культурно-образовательный кластер – как базовый элемент будущего российских городов». В своем докладе Владимир Алексеев обратил внимание на то, что будущее реализуется в настоящем в различных формах: футурологических и прогностических, форме свободных ассоциаций и мыслительных моделей, формах конкретных проектов и градостроительных планов. Одной из таких перспективных форм, присутствующих в настоящем, выступает кластер как модель развития городов в будущем. Владимир Николаевич представил собственное определение креативного культурно-образовательного кластера как упорядоченной совокупности научно-инновационных, человеческих, информационных, материальных, культурных, образовательных и других ресурсов различных организаций. Данный подход основывается на технологии четвертой спирали, где кластер рассматривается как организационно-правовая форма, способная обеспечить взаимодействие субъектов различных видов деятельности.

Актуальность формирования креативных культурно-образовательных кластеров, по мнению Владимира Алексеева, основывается на приоритетах, обозначенных в целом ряде государственных программ, в том числе таких, как «Приоритет 2030» и «Концепции развития творческих (креативных) индустрий». Основные параметры развития городов с учетом новых технологий и возможностей креативной экономики обсуждались 18 мая 2023 года в рамках международной научно-практической конференции «Искусственный интеллект и креативная экономика в модели мегаполиса будущего» с участием ученых из КНР. Примером того, как этот подход может быть реализован на практике, является проект создания креативного культурно-образовательного кластера на территории района Лефортово г. Москва. Предпосылками формирования на данной территории служит богатая история района (немецкая слобода, дом Анны Монц), наличие здесь нескольких крупных ВУЗов, объектов креативной индустрии («Винзавод», «Artpley»). Исследования, проведенные специалистами МАРХИ (Е. Петровская) и Агентством социальных исследований «Столица», демонстрируют, что на территории уже стихийно формируются несколько кластеров, в том числе креативный, а жители районов считают стратегией



развития на основе образовательной и культурной функции наиболее желательной.

*Языкеев Андрей Николаевич*, заместитель директора Агентства социальных исследований «Столица», магистрант РУС «ГЦОЛИФК» в своем докладе «*Образы будущего в стратегиях туристического развития регионов*» обратил внимание на то, как города могут создавать позитивные и притягательные образы в процессе брендинга территорий. По мнению Андрея Николаевича, брендинг городов представляет собой процесс управления имиджем, когда необходимо работать сразу в трех измерениях: прошлом, настоящем и будущем. Занимаясь развитием туристического потенциала и привлекательности городов, нам приходится, с одной стороны, изучать сегодняшние проблемы, недостатки городской среды, возможности индустрии гостеприимства. С другой, погружаться в прошлое в поисках индивидуальности: в исторических событиях и выдающихся личностях, связанных с территорией, в историко-архитектурном наследии. Но итогом этой работы является проектирование будущего, изменение имиджа, создание притяжения, привлекательного образа будущего для жителей и туристов. Андрей Языкеев отметил, что привлекательный образ будущего способен удерживать молодых людей в городах, сохранять человеческий потенциал регионов, необходимый им для развития.

Студенты Факультета городского и регионального развития ВШЭ *Александр Бычков, Михаил Лахтин и Роман Шумейко* представили работу «*Инновационный центр: вектор из настоящего в будущее*». Основной темой доклада стало рассмотрение инновационных центров как ключевого института производства новых технологий в городе будущего. Цель



проведенного исследования состоит из двух компонентов: определения того, как инновационный центр способствует коммерциализации результатов научной деятельности и обеспечивает эффективную коммуникацию между бизнесом и научно-исследовательскими институтами. На примере 4 наиболее функциональных центров, среди которых 3 центра Тихоокеанского региона и Силиконовая долина, была определена необходимость учитывать концептуализацию не только в процессе инноваций, но и при процессе реализации продуктов и воплощения идей «в жизнь». В качестве примера инновационного центра в России спикеры привели «Сколково». Студенты-исследователи отметили, что на территории информационного центра продолжается застройка жилыми секторами, однако существующие жилые зоны

не заполнены, а коммерческая структура простаивает, но при этом «Сколково» как перспективный проект в будущем может «превратиться в более центричную городскую среду».

В качестве еще одного примера, ориентированного на будущее, спикеры представили Инновационный кластер МГУ, в котором планируется разделить производственную деятельность на несколько специализированных кластеров. Географическое расположение данного центра способствует комфортному развитию как бизнеса, так и социальной инфраструктуры. В качестве примера зарубежных практик кластерного подхода привели информационные центры в Шанхае и Сеуле. Подводя итоги, спикеры отметили, что приведенные примеры позволяют выработать две концепции: 1) понимание инновационного центра как креативной структуры, которая воспроизводит инновации; 2) адаптация теоретической парадигмы как оценки креативной системы инновационного центра, которая позволили бы интегрировать человека в городскую среду и, соответственно, городская среда «должна воспроизводить определенные модели поведения».

*Ольга Шибарина* из Кургана подчеркнула актуальность тематики конференции, так как Курганская область на сегодняшний день очень активно развивается, появляются новые общественные пространства, набережная, формируется культурная среда. Идея о том, что город может пропасть, несколько пугает. Города – центры регионов не потеряют свою актуальность в будущем, так как выполняют многие важные функции: административные, образовательные, культурные, досуговые для окружающих территорий.

### **Вопросы прогнозирования и безопасности городов**

После выступлений основных спикеров состоялся обмен мнениями среди участников конференции.

*Сидельников Юрий Валентинович*, доктор технических наук, главный научный сотрудник Института проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, проф. МАИ, Первый вице-президент Международной Академии исследований будущего, отметил, что существует много методов экспертного прогнозирования, и, соответственно, выбрать тот метод, который «будет актуальным» на данный период времени, очень сложно. Но предложенные методики и практики, в целом, прозвучавшие на мероприятии, очень актуальны и могут быть реализованы.

*Бочков Сергей Иванович*, председатель Совета некоммерческого партнерства «Неправительственный инновационный центр», отметил, что «образ будущего» их Центр пытался создавать еще 15 лет назад, привлекая писателей-фантастов. Тогда в общественном сознании была большая мода «ругать прошлое», что формировало социальный разрыв и предпосылки к социальным катаклизмам. Для преодоления этой ситуации и объединились писатели-фантасты, чтобы своим творчеством инициировать позитивные картины будущего. Создавая образ города будущего, важно учитывать необходимость разнообразия, чтобы каждый город сохранил свою индивидуальность, был «хорош и красив», и в нем хотелось бы жить и молодым,

и старым. Необходимо также не забывать о перспективной безопасности и преодолеть нынешнюю ситуацию, когда более 50% населения страны сконцентрировано в Центральном федеральном округе, что на самом деле опасно.

*Васильева Ирина Николаевна*, кандидат социологических наук, заместитель начальника кафедры Академии управления МВД России, отметила в своем выступлении возвращающуюся значимость вопросов общественной безопасности для городов сегодня и в будущем. Еще недавно казалось, что города-крепости, где главная задача – защита людей от внешних угроз, навсегда ушли в прошлое. Однако все возрастающие террористические угрозы, риски международных конфликтов, а также чрезмерное разрастание городов, когда становится все сложнее контролировать общественный порядок, возвращают нас к ценности безопасности. Конечно, современные технологии позволяют более оперативно реагировать на правонарушения, но не менее важными являются факторы социального участия, когда в городских сообществах формируется культура доверия и взаимовыручки в сложных ситуациях. Образ города будущего необходимо рассматривать с учетом возможностей восстановления социальных связей между людьми в городах, а также условий создания безопасных районов и общественных мест.

Участники конференции выразили уверенность, что настоящая встреча обнаружила новые перспективы для изучения города, наметила пути осмысления городов будущего и методологию работы по их моделированию.

В рамках секции состоялась презентация монографий: «Образ будущего» [Желтикова, 2021], «Современные теории города» [Вершинина, 2019], А. Н. Расходчиков «Оздоровление городской среды» [Оздоровление городской среды, 2022].

## **Список литературы**

- Вершинина, 2019 – *Вершинина И.А.* Современные теории города. Социологический анализ. М.: Канон+, 2019. 240 с.
- Желтикова, 2021 – *Желтикова И.В.* Образ будущего. Орел, Картуш. 2021. 164 с.
- Оздоровление городской среды, 2022 – Оздоровление городской среды. М.: Акционерное общество «Агентство социальных исследований «Столица», 2022.