

Список литературы

Артамонов, Тихонова, Чеботарева, 2022 – *Артамонов Д.С., Тихонова С.В., Чеботарева Е.Э.* Теория конструирования ниш как инструмент исследования медиапамяти // Шаги/Steps. 2022. №3. С. 10-24.

Зильберман, Мишанкина, 2017 – *Зильберман Н.Н, Мишанкина Н.А.* «Советское» в рефлексии пользователей интернет-сообществ // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2017. №47. С. 39-56.

Исрапилова, 2016 – *Исрапилова З.А.* Роль коммеморативных практик в процессе функционирования и развития исторической памяти // Манускрипт. 2016. № 2 С. 70-73.

Коробицына, 2022 – *Коробицына Л.В.* Память о Великой Отечественной Войне в интернет-пространстве российских социальных сетей // История: факты и символы. 2022. №2 (31). С. 108-114.

Латушко, 2022 – *Латушко А.П.* Функциональные видыхэштегов (на примере социальной сети Инстаграм) // Жанры речи. 2022. №1 (33). С. 58-65.

Масловский, 2012 – *Масловский М.В.* Советский модерн сквозь призму концепции множественных модернов// Политическая наука.2012. № 2. С. 159-176.

Фадеева, 2021 – *Фадеева И.В.* Хештег как инструмент влияния в современном медиапространстве // МНИЖ. 2021. №9-3 (111). С. 177-181.

УДК 32.019 + 177

Сальников Е.В.,

доктор философских наук, доцент, начальник кафедры социально-философских дисциплин Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова

Сальникова И.Н.,

старший преподаватель кафедры сервиса Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева

Механизмы формирования и структурирования политического пространства в процессе политизации

DOI:

10.33979/2587-7534-2023-2-33-49

Предметом настоящего исследования являются процессы политизации. Авторы исходят из того положения, что механизмы формирования политического пространства в ранее аполитичных социальных структурах, группах, феноменах могут и должны быть зафиксированы в конкретных

эмпирических исследованиях. В качестве маркеров возникновения политического пространства авторы статьи полагают политизацию акторов и политизацию повестки дня, фиксируемых в политической идентичности с последующим образованием на ее основе конкурирующих групп, объективация властного измерения ранее аполитичных структур, рост конфликтности и перенос в публичное пространство дискуссии о принципах распределения властных полномочий, основаниях власти. С целью подтверждения состоятельности данных маркеров авторы проводят эмпирическое исследование политизации участников международного проекта обмена открытками «Посткроссинг». Авторы предлагают методологию исследования, основанную на контент-анализе комментариев пользователей на сайте данного проекта. Проведенное эмпирическое исследование позволяет продемонстрировать механизмы формирования политического пространства в процессе политизации и подтверждает значимость ранее определенных маркеров политизации.

Ключевые слова: *политизация, политическое пространство, посткроссинг, политическое поле, почтовая открытка.*

Salnikov E.W.

Chief of chair of social-philosophical disciplines at the Orel Law Institute of the Ministerium of Interior, doctor of sciences (philosophy), associate professor Orel Law Institute of the Ministerium of Interior, Russia

Salnikova I.N.

Lector of the Department of service, Orel State University named after I.S. Turgenev

Mechanisms of formation and structuring of the political space in the process of politicization

The subject of this study is the processes of politicization. The authors proceed from the position that the mechanisms of the formation of political space in previously apolitical social structures, groups, phenomena can and should be fixed in concrete empirical studies. As markers of the emergence of political space, the authors of the article consider the politicization of actors and the politicization of the agenda fixed in political identity with the subsequent formation of competing groups on its basis, the objectification of the power dimension of previously apolitical structures, the growth of conflict and the transfer to the public space of the discussion about the principles of the distribution of power, the foundations of power. In order to confirm the validity of these markers, the authors conduct an empirical study of the politicization of participants in the international postcard exchange project "Postcrossing". The authors propose a research methodology based on the content analysis of user comments on the website of this project. The conducted empirical research allows us to demonstrate the mechanisms of the formation of political space in the process of

politicization and confirms the importance of previously defined markers of politicization.

Keywords: *politicization, political space, postcrossing, political field, postcard.*

Введение

Актуальность научного анализа политизации определяется, с одной стороны, общетеоретическими запросами современной науки на изучение специфики формирования политического поля в обществе постмодерна. Социологи и политологи активно изучают аспекты политизации этнических [Авксентьев, 2020], религиозных [Пинкевич, 2020], гендерных [Дуброва, 2013], возрастных групп [Симонова, 2019], вопросы политизации социальных институтов, таких, как спорт [Кильдюшов, 2015], наука [Галлямов, 2019], искусство [Круглова, 2016], а также отдельных социальных проблем, таких, как, например, экологическая проблема [Чмель, 2020]. Аналогичным образом и зарубежные авторы уделяют изучению политизации определенное внимание [Hutter, 2021; Hutter, 2014; Grande, 2018; Hoeglinger, 2016; Miao, 2021; Góra, 2021; Bélanger, 2021; Costa, 2019; De Bièvre, 2020; Zürn, 2019; Wiesner, 2020].

При этом следует признать определенную правоту как зарубежных [Staden, 2020], так и отечественных исследователей [Данилов, 2010], указывающих на то, что политизация «принадлежит к числу тех социальных понятий, которые используются в различном значении без наличия единой дефиниции, по содержанию которой имелось бы общее согласие» [Staden, 2020: 132]. Спектр трактовок данного термина представлен достаточно широко. В наиболее общем смысле политизация институтов или процессов предполагает, что «действующие субъекты основываются на не беспристрастно непредвзятом подходе, основанном на опыте или понимании сути проблемы, как это должно было быть, но эти субъекты используют институты для достижения политических целей, с которыми не соотносятся собственно цели деятельности самих институтов» [Freedman, 2014: 20]. Как правильно отмечает Л.Е. Филиппова, в данной трактовке политизация получает негативное оценочное значение. «Политизировать какое-то явление означает придать этому явлению политический характер путем искажения его сущности, представить его с определенной точки зрения, отражающей не истинное положение вещей, а чьи-то специфические интересы; использовать его для достижения своих целей в политической борьбе» [Филиппова, 2018: 98]. Упор делается на политизацию как обретение неподлинности, утрате собственного содержания, интересов и т.п. С этих позиций рассматриваются процессы политизации институтов общественной власти [Góra, 2021; Costa, 2019; De Bièvre, 2020], правовых институтов (например, права человека) [Carraro, 2017], спорта, искусства, телевидения и т.п.

С иных позиций политизация может быть определена как «потребность или деятельность по переносу темы или проблемы в политическое поле, превращение ранее неполитического процесса, явления, феномена в

политический» [Zürn, 2012: 73], иначе говоря, «процесс приобретения теми или иными субъектами, явлениями и процессами политических качеств» [Филиппова, 2016: 98]. В этом случае негативная коннотация политизации нивелируется, и данное явление рассматривается в связи с конструированием политических идентичностей и формированием политического пространства.

Теоретико-методологические основания и эмпирическая база исследования

Основываясь на втором подходе и понимая политизацию как превращение неполитического процесса (явления, феномена) в политический, мы в теоретическом отношении базируемся на концепции политического поля, восходящей к фундаментальным работам П. Бурдьё и непосредственно раскрытым применительно к вопросам политизации в исследованиях Л.Е. Филипповой [Филиппова, 2018]. Мы исходим из того, что формирование политического поля из аполитического пространства происходит в процессе политизации. При этом, под политическим полем понимается «институализированное публичное пространство диалога и конфликта по поводу значимых проблем в рамках наличного и альтернативных проектов общих целей и стратегических решений для общества, которое является основой для разворачивания политических практик и условием существования политики» [Филиппова, 2018: 96].

Заявленные теоретические принципы формируют требования к выбору предмета эмпирического исследования и методологии работы с ним:

1. Нам необходимо иметь в качестве эмпирической базы такую социальную группу (сообщество), в отношении которой у нас не возникло бы сомнений в его изначальной аполитичности. В этом смысле подходящий (но, конечно, не единственно возможный) объект исследования образуют сообщества по интересам в сфере досуга – различные социальные группы, образующиеся на базе увлечений, например, коллекционирование марок, значков, открыток и т.п. Применительно к данным социальным группам мы не можем сомневаться в их аполитичном состоянии.

2. Подобная постановка исследовательской задачи требует наличия достаточной эмпирической базы. При этом обращает на себя внимание то обстоятельство, что методология большинства исследований политизации в настоящее время ориентирована на фиксацию уже результатов политизации, выражающихся в изменении позиции отдельных партий [Hutter, 2021; Grande, 2018], электоральных предпочтениях [Hoeglinger, 2016; Hutter, 2014], изменениях тематической повестки средств массовой информации или социальных сетей [Miao, 2021], изменения уровня конфликтности в обществе [Авксентьев, 2020]. Представляется, что для изучения начального этапа структурирования политического поля из аполитического пространства данные методики не вполне адекватны.

Нам видится допустимым здесь обратиться к хорошо зарекомендовавшей себя в смежных отраслях социологии методики контент-анализа комментариев представителей социальных групп, структурированных в интернет-среде на базе

некоего проекта (сайта). Речь идет об исследованиях специфики социальной позиции спортивных болельщиков путем изучения комментариев на специализированных форумах, например, исследование расизма в среде английских футбольных фанатов, проведенное Дж. Клиландом [Cleland, 2014]. Аналогичные исследования на базе специализированных интернет-ресурсов проводились американскими социологами, изучавшими расизм в среде фанатов К. Оширо, А. Уимса и Дж. Сингера [Oshiro et al, 2020; Love, A., Gonzalez-Sobrinho, V., Hughey, M. W., 2017].

Трансформируя их методику применительно к целям настоящего исследования, мы полагаем обоснованным использовать в качестве непосредственной эмпирической базы форум международного проекта обмена открытками Postcrossing. Официальный сайт данного сообщества Postcrossing.com представляет собой центральный элемент проекта, зарегистрировавшись на котором, участник получает адреса для отправления открыток, равным образом иным пользователям выпадает его адрес. Принципиальной особенностью проекта является то, что отправитель и получатель не связаны обязательствами ответного отправления. Получение и отправление открыток происходит путем случайной выборки пользователей. При этом вне сайта получение адресов для обмена в проекте невозможно и, как следствие, сайт оказывается обязательным для посещения всеми участниками проекта.

Посткроссинг создан исключительно для обмена открытками. Проект исходно декларировал свое существование вне политики, прямо указывая в правилах на недопустимость политического аспекта в открытках, пропаганды расизма, дискриминации, а равно агитации и иных форм политической деятельности. При этом следует обратить внимание, что за счет личного характера связей между конкретным отправителем и получателем открыток, текстовое сообщение в любом случае в рамках проекта не могло получить характера публичности, то есть собственно политического измерения. При этом в частном порядке пользователи в принципе могли высказывать свои политические симпатии или антипатии. До той меры, пока получатель открытки не обращался с жалобой к администрации проекта, в принципе никакие ограничивающие меры не принимались. Более того, пожелания пользователей по открыткам, их тематике и содержанию посланий в проекте носят исключительно рекомендательный характер, и отправитель вправе выбрать почтовую карточку на свой вкус.

По состоянию на 29.09.2021 года проект Посткроссинг насчитывает 804835 зарегистрированных членов из 210 стран мира. Наибольшее количество участников проекта зарегистрированы в России (14,1% от общего числа зарегистрированных пользователей), Тайване (13,1%), Китае (9,3%), США (9%), Германии (7,2%), Нидерландах (5%), Польше (4,15%), Беларуси (4%), Украине (3,4%), Чехии (2,7%), Великобритании (2,2%), Финляндии (2,2%), Франции (2,1%), Японии (1,4%), Турции (1,4%). Остальные страны (19%). 65,2% всех пользователей проекта являются женщинами, 13,4% – мужчины, 0,4% выбрали

нейтральный гендерный статус, 19,5% не указали свою гендерную принадлежность, а 1,6% представляют собой групповых пользователей.

Сайт предлагает не только обмен открытками, но и иную форму совместной активности в проекте в форме форума и блогов. При этом активность в блогах можно признать низкой – в среднем в месяц появляется не более 3-4 постов, получающих, как правило, 30-70 комментариев. Активность на форуме также невысокая. Основные темы: открытки и почтовые отправления, встречи посткроссеров, игры, объявления о продаже, помощь и советы по проекту.

Такое построение проекта делает данное сообщество в высокой степени подходящим предметом изучения. С одной стороны, мы можем говорить о наличии социальной группы, возникающей на базе общности интересов, – обмен открытками, общей формы социальной активности. Интересы группы не пересекаются с политикой. Вербализованные правила поведения в группе ограничивают политическую активность. В гендерном отношении данная социальная группа преимущественно женская, что опять же снижает уровень ее потенциальной политичности. В результате всего вышесказанного мы можем рассматривать посткроссинг как пример аполитичной социальной группы.

3. Нам необходимы определенные критерии, показатели, позволяющие установить сам факт того, что в данном случае речь не идет о некоем обсуждении на форуме, но именно о политизации, зафиксировать основные черты формирования политического пространства до его окончательной институализации и определить глубину проникновения политизации.

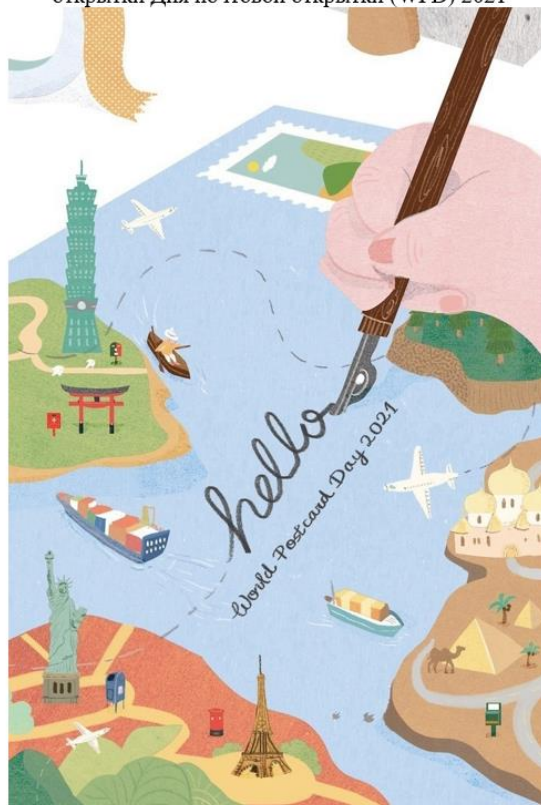
В качестве искомых показателей мы полагаем допустимыми использовать критерии, предложенные Л.Е. Филиповой, утверждавшей, что процесс формирования и структурирования протополитического сообщества имеет два измерения:

1. «политизация акторов, которая может рассматриваться как составляющая формирования политической субъектности» [Филипова, 2018: 99] и имеющая в своей основе обретаемую впервые политическую идентичность как следствие расщепления ранее монолитного сообщества;

2. «политизация повестки дня – формулирование

альтернативных представлений об общем благе» [Филипова, 2018: 99],

Рисунок 1. Открытка – победитель конкурса проектов официальной открытки Дня почтовой открытки (WPD) 2021



предполагающая нахождение и объективацию принципов властного регулирования, их критику и рост конфликтности.

На основании всего вышесказанного мы можем сформулировать гипотезу исследования следующим образом. Мы полагаем, что в процессе политизации любой ранее аполитичной социальной группы (сообщества) происходит формирование и структурирование политического пространства. С целью проверки данного положения мы полагаем возможным осуществить контент-анализ комментариев участников проекта обмена открытками «Посткроссинг» в определенной ситуации, который должен показать или опровергнуть возможность политизации данной группы. Мы полагаем, что при политизации данного социального сообщества мы будем наблюдать возникновение и структурирование политического пространства, критериями которого будут являться появление политически субъектных акторов, обретение ими политической идентичности, расщепление на этой основе ранее имевшегося социального сообщества, вербализация и переосмысление прежних норм жизнедеятельности сообщества, формирование альтернативных представлений об общем благе и рост уровня конфликтности.

Эмпирическое исследование

5 июня 2021 года на сайте Посткроссинга был объявлен конкурс проектов официальной открытки Всемирного Дня почтовой открытки (WPD) 2021. 14 августа 2021 года на форуме сайта была опубликована информация о результатах. Победителем стала открытка, подготовленная тайванским посткроссером и художником Шао-хуа Ву (Shao-Hua Wu) (рисунок 1).

14-15 августа 2021 года блог получил 185 комментариев, что в 3-4 раза превышает стандартные показатели активности участников проекта на форуме сайта, при этом часть пользователей утверждали в своих комментариях, что их более ранние высказывания были заблокированы по причине политической мотивации, противоречащей принципам сообщества и не появились в обсуждении. 15 августа администрация сайта своим решением закрывает возможность дальнейшего обсуждения данной темы по причине политически мотивированных комментариев, что явилось первым за всю историю проекта случаем ограничения комментариев.

Контент-анализ комментариев пользователей позволяет зафиксировать следующее:

Первое. Мы наблюдаем разноплановую реакцию на открытку:

а) самую большую группу, включавшую в себя посткроссеров из различных стран, составили комментарии, в которых осуществлялось выражение восторга перед открыткой и благодарности художнику и организаторам конкурса, радость в ожидании праздника (33% - 61 из 185 комментариев).

б) Простое неприятие открытки стало второй по значимости реакцией на результаты конкурса.

РС¹ 1: Пожалуйста, не присылайте мне эту открытку (пер. с англ. автора).

Изредка данное лаконичное высказывание дополнялось эмоциональным отношением к открытке (ужасная, не люблю ее, я расстроен). Эту вторую по величине группу комментариев (29% (53 из 185)) составили исключительно пользователи из КНР.

в) Обсуждение, включая критику открытки без демонстрации ее политических аспектов (4% (7 из 185)). Указывалось, например, на неправильное расположение пальцев кисти, держащей ручку, географическую ошибку размещения на одном континенте Нью-Йорка и Парижа, выполнение открытки не в той технике, не полное соответствие ее тематике конкурса.

г) Политически мотивированное обсуждение открытки (9% (17 из 185)). Китайские посткроссеры полагали, что открытка является политически мотивированной. В отличие от комментариев первых двух групп политически мотивированное обсуждение открытки преимущественно происходило в рамках больших по объему комментариев.

Благодаря этому осуществляется, во-первых, политическое просвещение и политическое информирование. Как отмечалось выше, посткроссинг как социальная группа сложился на принципиально аполитичной основе, и вследствие этого уже сам факт появления темы политического конфликта между Китаем и Тайванем имеет большое информационное значение. Это наглядно иллюстрируется комментариями пользователей (2% (4 из 185)), которые подчеркивали, что они участвуют в посткроссинге именно по причине его нахождения вне политики.

В рамках форума участники, ранее в своей значительной части не имевшие представлений о сути китайско-тайванского противостояния, получают сведения не только о самом факте его существования, но и об отдельных деталях этого политического конфликта, таких как символика и действующие лица. Показателен в этом отношении комментарий немецкого посткроссера, который, признавая тот факт, что лично он не видит в открытке политических мотивов, все же признает, что не очень хорошо знаком с иными политическими взглядами. Тем самым фиксируется «знание о незнании» и допускается наличие ранее скрытых политических деталей, которые влекут непонимание.

При этом следует отметить интересную специфику демонстрации в комментариях политического подтекста открытки. С одной стороны, пользователи ведут речь об одном из центральных символов открытки – тайванском небоскребе Тайбэй 101, самой личности художницы, ее политической позиции. С другой стороны, эксплицитно конкретика политических деяний художника или разъяснения, что, собственно, оскорбительного в небоскребе, предъявлены не были. В большинстве случаев речь шла «об этом и не только об этом», что отсылало к некоему ряду иных факторов, которые, что крайне важно, так и не были высказаны вербально, но

¹ В целях сохранения конфиденциальности респондентов имена пользователей заменены.

подразумевались всем понятными. В действительности они свидетельствуют, как нам представляется, о том, что участники обсуждения, будучи исходно аполитичеными, сами не могли внятно объяснить политическую составляющую. При этом отсылка к «скрытому, но всем понятному» одновременно приводит к мифологизации реальности. В вещах обнаруживается второе «политическое» дно, некая политическая сущность, применительно к которой не имеет значения, например, конкретика деятельности автора открытки, приоритетное значение имеет то, символом чего, воплощением чего он выступает.

РС 2: Отвечаю тем в комментариях, кто хотел знать суть дела: меня оскорбило не только то, что автор нарисовал небоскрёб 101, а не Великую Китайскую стену или Шанхайскую телебашню. Что касается меня, то я легко вижу политический подтекст этой открытки. Для людей с другим культурным багажом может быть трудно интуитивно увидеть этот эгоизм (пер. с англ. автора).

Помимо просвещения и мифологизации, в комментариях предлагается характеристика противоречия между КНР и Тайванем, но опять же не на понятийном, теоретическом уровне, а путем использования сравнений, контекстуально окрашивающих данное противостояние. Так, изображение на открытке приравнивается к нацистским открыткам.

РС 3: Но я полагаю, что посткроссеры уважают культурные особенности по всему миру. Также, как и я не буду присылать нацистскую открытку в Германию, даже если большинство германских участников не напишут в своём списке желаний, что они не хотят получать такую открытку (пер. с англ. автора).

Во-вторых, политически мотивированные комментарии привели к формированию политической идентичности и расслоению целостной ранее социальной группы, расколу в ней. В конечном итоге существенно возрос уровень конфликтности.

Применительно к формированию политической идентичности и сплочению китайских пользователей сайта показательны несколько комментариев, начинающихся от лица «Я», но завершающихся от лица «Мы».

РС 4: Я очень рад иметь возможность представить мою страну другим людям с помощью открыток на этой платформе, и я также рад познакомиться с прекрасными видами и интересными особенностями многих других стран. Но у нас тоже есть своя позиция. Мы любим свою страну, поэтому, пожалуйста, не присылайте мне эту открытку. Пожалуйста, уважайте нас (пер. с англ. автора).

Подчеркнем, что речь идет именно об обретении политической идентичности, на основе которой и происходит становление субгруппы китайских посткроссеров, – тех, чьи интересы ущемлены, в противоположность иным участникам проекта.

РС 5: Почему некоторые люди не разрешают мне обсуждать политику, но разрешают другим выражать политические взгляды в открытке? (пер. с англ. автора)

PC 6: *This is World Postcard Day! But! In your mind! The world except CHINA! Это Всемирный День почтовой открытки! Но! По вашему мнению! Всемирный за исключением Китая! (пер. с англ. автора)*

В результате, отталкиваясь от обсуждения открытки, в социальной группе формируется противопоставление Китая и всего остального мира или Китая и Запада.

Обретаемая «инаковость» подчеркивается не только со стороны членов группы. Но и со стороны иных участников проекта

PC 7: *Не могли бы некоторые китайские сетевые граждане (употреблено пренебрежительное, сленговое «netizens» – производное от net-сеть и citizen – граждане) перестать задирать (bulling) других? (пер. с англ. автора)*

Примечательно, что пользователь использует для обозначения китайцев наименование netizens, отсылая к иной политической мифологии – тотальному контролю власти в Китае.

Показательно, что предмет дискуссии находится вне собственно открытки и имеет именно политическую природу, что подчеркивается недоумением некоторых участников обсуждения, указывающих, что в принципе, в рамках проекта достаточно простой просьбы не присылать подобную открытку.

PC 8: *Я вижу, что некоторые люди не хотят получать эту открытку. Пожалуйста, если вы так хотите, то не могли бы вы написать об этом в профиле? Я всегда стараюсь посылать ту открытку, которую человек хочет получить. (пер. с англ. автора)*

Однако эти пожелания к примирению оказываются никому не нужны в силу политизации обсуждения. Речь больше не идет об открытках. Возникает политическое пространство.

д) Негативная, конфликтная реакция в отношении организаторов проекта (9% (16 из 185)), при этом следует отметить, что если негативную критику самой открытки осуществляли исключительно китайские участники проекта, то критика администрации проекта звучала из уст представителей различных национальностей.

Критические комментарии имели двоякое содержание. С одной стороны, критике подверглись скрытые, непрозрачные процедуры выбора победителя конкурса, создавшие, по мысли критикующих, условия для политически неоднозначного выбора.

PC 17: *Каковы правила выбора открыток для Всемирного Дня почтовой открытки? Была ли она выбрана честно, демократично и честно или это было мнение нескольких человек? Нельзя ли сделать публичным содержание отбора и дискуссии? (пер. с англ. автора)*

С другой стороны, критиковалось отношение администрации сайта непосредственно к процессу обсуждения поста на форуме. Выдвигались претензии в ограничении свободы слова путем блокировки, удаления комментариев и в целом дискриминации мнения определенных пользователей, а также продвижения определенной политической позиции.

РС 18: *Итак итоговое решение принято, открытка всё ещё здесь, и наши комментарии удаляются. Самое нелепое в том, что посткроссинг как платформа всегда утверждал, что здесь нет политических аргументов, говорил, что это просто открытка. Создатель использовал открытку для того, чтобы выразить ее мнение, в этом случае, это уже не просто открытка. Мне жаль, что мой комментарий был удалён. Я не знаю, когда посткроссинг превратился в платформу, где люди не могут свободно выражать свои комментарии, и комментарии удаляются только потому, что мы говорим слишком много, и это просто открытка (пер. с англ. автора).*

В конечном итоге уровень конфликтности дискуссии перед закрытием возможности дальнейших комментариев достиг пределов политических лозунгов:

РС 19: *Вы можете удалить все китайские комментарии, но вы не сможете затуманить наш разум (пер. с англ. автора).*

Эта критика представляла собой ничто иное как вербализацию ранее не фиксируемых принципов власти. Таким образом правила и нормы сообщества выносятся на публичное обсуждение, обнаруживается ранее не фиксируемый в качестве такового центра властных отношений и оспаривается его право на утверждение правил.

Закрытие возможности дальнейшего комментирования ставит нас перед вопросом о том, насколько глубоко в действительности политизировалось сообщество. Иначе говоря, идет ли здесь речь исключительно о двух, трех сотнях участников форума, каковое количество можно считать с учетом общей численности сообщества все-таки малозначимым, или же объемы политизации являются все же значительными? Изучение дальнейших постов на сайте не позволяет получить ясного ответа. Единичные комментарии с просьбой не присылать данную открытку сохраняются в сходных постах, посвященных преддверию WPD, при этом на форуме собственно WPD 2021 нет ни одного китайского комментария. Однако не ясно, пользовалась ли администрация сайта своим правом по блокировке данной темы.

В этой связи представляется возможным и обоснованным расширить эмпирическую базу исследования, и привлечь данные из тематической группы «Подслушано у посткроссеров – Посткроссинг ВК», существующей в социальной сети «ВКонтакте». Данная тематическая группа объединяет сходную аудиторию лиц, интересующихся обменом открытками, однако уже русскоговорящих, преимущественно из России. В группе 6336 подписчиков. В группе не обсуждаются политические темы. Основные темы связаны с обменом открытками, проведением встреч любителей посткроссинга, обсуждение открыток и т.п.

Спустя почти месяц после дискуссии на официальном сайте проекта 19 сентября 2021 года одна из участниц группы публикует пост,² в котором

² https://vk.com/wall-112439772_361525

предупреждает участников о возникшей конфликтной ситуации с официальной открыткой WPD 2021.

ВК³ 1: «Важное про официальную открытку на День Открытки! Если вы пройдёте по ссылке, то в комментариях увидите огромное количество сообщений юзеров из Китая, которые просят НЕ ПОСЫЛАТЬ им эту открытку. Дело в том, что её нарисовала жительница Тайваня и изобразила на ней небоскрёб Тайбэй 101. Дело в том, что между КНР и Тайванем существует «многолетний политический конфликт, упирающийся в проблему признания Китайской Республики как государства и его статуса» (Википедия).

Посткроссинг совсем не про политику, и я не буду вдаваться в подробности конфликта. Просто знайте, что в 99% случаев житель Китая обидится/расстроится/возмутится, получив эту открытку. Возможно, выкинет, может и не зарегистрирует вовсе, когда получит. Так что здоровой мыслью будет такую открытку в Китай не посылать».

К сообщению прилагались скриншоты страницы официального сайта посткроссинга с вышерассмотренным обсуждением и скриншот статьи из Википедии с информацией о конфликте между Китаем и Тайванем. Этот пост вызвал одну из самых серьезных дискуссий в группе, набрав 71 комментарий. В целом посты в группе набирают от 12 до 70 комментариев, при этом посты с количеством комментариев более 70 как правило являются приглашениями к розыгрышу открытки, когда участнику необходимо пронумероваться.

Контент-анализ комментариев выявляет абсолютно сходные моменты. Во-первых, мы наблюдаем политическое информирование. При этом в целом уровень обсуждения остается поверхностным. Участники не могут понять сути проблемности открытки, что вынуждает их обращаться за поиском политической информации. Вот характерный диалог:

ВК 2: Понимаю про конфликт, не совсем поняла про небоскрёб... символ что ли?

Там вообще статуя свободы с Эйфелевой башней на одном континенте

ВК 3: вот тоже не поняла

ВК 4: там на скриншоте из Википедии есть что-то про это здание

ВК 5: зеленая башня, видимо она источник конфликта

ВК 6: Да не потому что на открытке изображена эта башня! А потому что автор этой открытки ведёт активную пропанду против Китая.

ВК 2: вот такое объяснение много понятнее

Во-вторых, здесь также наблюдается характеристика конфликта путем его сравнения с другими конфликтами. Наряду с этим ширится мифологизация политических процессов и событий. Мифологизация и сравнение с другим конфликтом наглядно видны на примере следующего диалога, который пользователь начинает с откровенного мифа:

³ В целях сохранения анонимности респондентов мы снова применяем аббревиатуру, для отличия от авторов комментариев на официальном сайте Посткроссинга здесь будет применяться аббревиатура ВК. Текст всех комментариев представлен в неизменном виде (орфография и пунктуация авторов сохранены)

ВК 7: Дело даже не в «обидится», многие пользователи писали, что у них могут быть проблемы с госорганами, если им эту открытку пришлют...

ВК 8: вот оно как...

ВК 9: это вряд ли 😏 они просто очень не хотят получить эту открытку, что такое придумали

ВК 7: ну это не смешно) Возможно конечно, но конфликт серьёзный. Все равно что в Беларусь отправить бчб флаг. Там за посты с ним вызывают)

ВК 2: бчб флаг

ВК 10: и красный, и чырвоны - верные варианты

ВК 2: я про черный подумала

ВК 10: Ну, новый день, новое открытие

При этом география иных политических конфликтов (событий), которые вспомнили в связи с данной открыткой, становится больше. Дело не ограничилось Белоруссией, как в вышеприведенном диалоге. Вспомнили также Крым:

ВК 11: что не так с автором? То, что поддерживает отсоединение Тайваня от Китая? Ну давайте я сейчас тоже начну ко всем докапываться и на всех наезжать, что на выборах в Госдуму выбрали не ту же самую партию, что и я.

В конце концов, вам же иностранные посткроссеры не предъявляют за поддержку/отказ аннексии куска территории другой страны? Так почему вы предъявляете что-то человеку, который хочет, чтобы его страна была всеми признана и была независимой?

Я прекрасно знаю, что Посткроссинг не про политику. Только вот половина пользователей про это забывает. Ну и плюс просто мир сейчас такой, что вне политики быть сложно.

Наконец, к самой администрации сайта были высказаны совершенно аналогичные вышеприведенным претензии в недостаточной открытости.

ВК 12: Даже не неприятно, а противно. Посткроссинг не про политику, но провокационную открытку мы выберем как официальную. Получается, хозяева сайта преднамеренно провоцируют пользователей... Как теперь относиться к сайту? Доверия нет...

ВК 13: В том, что официальный посткроссинг очень даже про политику и все, что с ней связано, я убедилась пару недель назад на личном опыте. Вот ещё одна галочка к этому списку. Пойду напишу в поддержку милой девочке, которая убеждала меня, что не хочет открытки с геями – нетолерантно.

Интересно отметить, что даже в новом форуме обсуждение открытки приводит к росту конфликтности и размежеванию членов социальной группы. Единственное отличие от форума на официальном сайте заключается в том, что здесь основой для внутреннего конфликта в группе выступает не противостояние Китай – остальной мир, а позиция по вопросу оценки событий в Белоруссии. Однако предмет расхождения сохраняет свою политическую природу, что иллюстрируется нижеследующим диалогом:

ВК 14: *это точно!! Мне недавно пришла открытка из Беларуси от взрослой женщины, которая начала писать что-то про их «свободу» и политику..совсем было неприятно читать,хоть и открытка,и марки прелестные..но я не стала писать в ответном письме замечание по этому поводу,хотя уже жалею об этом..*

ВК 15: *Зачем жалеть. Напишите сейчас. А еще лучше выложите пожалуйста фото оборота с текстом. Мы все дружно почитаем и осудим эту нерадивую женщину. А давайте я попробую угадать. Предположу что эта открытка была с изображением достопримечательности белорусской столицы, которая находится на площади Свободы и женщина позволила себе шуточку в духе - какое замечательное название "площадь Свободы" в стране где нет свободы. Простите эту неразумную женщину и дайте ей добрый совет - нечего писать в Россию о всяких глупостях. Надо писать счастливого посткроссинга и привет из Минска и на этом точка. А то ишь ты, свобода.*

ВК 14: *так и нужно,а не обсуждать «свободу»,даже по правилам сообщества такого нельзя,политике не место ни в спорте,ни в музыке,ни в посткроссинге,я написала своё мнение на эту ситуацию,не надо так громко заявлять,что в стране якобы нет свободы,Вы пишете и говорите,что хотите и где хотите. Да и к тому же я тут написала,что мне было неприятно читать это на красивой открытке,уже везде и так все политизировано,а Вам-спасибо за открытку и оформление.*

ВК 15: *что ж спасибо за урок. Отправив две тыщи открыток, обретя благодаря открыткам множество друзей по миру, в том числе в России, обсуждая с ними самые разные вопросы и темы, я ошарашена тем, что моя короткое, в три слова, ироничное упоминание о ситуации в СВОЕЙ стране, причем вскользь, касаясь лишь описания места изображенного на открытке, вызвало столько негатива. Теперь я боюсь подписывать открытки в Россию. И пропало всякое желание и энтузиазм писать содержательные тексты. Буду клеить котиков.*

ВК 14: *господи,что Вы так ущемляетесь-то? Аж читать противно. Я никаких «уроков» не давала,я не учитель👩👩 Одно дело с друзьями обсуждать что угодно,а другое дело писать с намеком на политику через оф.сайт незнакомым,ещё раз повторю-мне неприятно было увидеть политику и в таком мирном занятии,как посткроссинг,я Вас не осуждаю и никак не называю,не надо так воспринимать все в штыки и обижаться,я поблагодарила Вас за чудную открытку и на оф.сайте, и тут,просто вот этот момент лично мне доставил несколько другие эмоции и всё. И никакого «негатива» не было,боже ,зачем приплетать то,чего нет..*

На наш взгляд, привлечение в качестве дополнительной эмпирической базы материалов социальной сети «ВКонтакте» со всей очевидностью показывает глубину политизации ранее аполитического сообщества. Исходное сообщество политизировалось настолько глубоко, что мы отмечаем формирование политического пространства на значительном отдалении. Фиксируя политическое информирование, политическую идентификацию,

раскол по политическому признаку в рамках большого сообщества и образование малых групп на основе политической позиции, рост уровня конфликтности и появление представителей группы, способных к выражению как обоснованных политических требований, так и мотивирующих лозунгов, мы получаем возможность неоспоримым образом обосновать, что здесь мы имеем дело не с простым обсуждением открытки в сообществе по интересам, а с политизацией этого сообщества, причем политизацией с достаточно большой глубиной проникновения.

Заключение

Проведенное исследование позволяет подтвердить заявленную гипотезу о возможности формирования политического пространства ранее аполитичных социальных групп (сообществ).

Мы наблюдаем механизмы политизации, маркерами которой выступают политическая идентификация, рост уровня политической информированности, расщепление ранее единого социального сообщества на политической основе, рост уровня конфликтности в группе. Интересным аспектом формирования политического пространства в процессе политизации выступает мифологизация, возникающая в результате попадания ранее аполитичных субъектов в пространство публичной власти, где отражение политических процессов, событий, отношений носит еще крайне поверхностный характер и потому мифологизируется. Представляется интересной также эксплицированная в исследовании динамика формирования политического пространства в рамках обнаружения ранее не фиксируемых в группе властных отношений и структур, с последующей критикой, вербализацией, экспликацией и оспариванием принципов организации власти.

В целом, как представляется, проведенное исследование демонстрирует также применимость и результативность методологии изучения процессов политизации. Это открывает широкое поле для дальнейших научных исследований в данном направлении и расширения наших представлений о процессах формирования и функционирования политического поля.

Список литературы

Авксентьев, 2020 – *Авксентьев В.А., Аксюмов Б.В., Гриценко Г.Д.* Этничность в политических конфликтах: этнизация политики и политизация этничности // *Политическая наука.* 2020. № 3. С. 74-97.

Галлямов, 2019 – *Галлямов Р.И.* Политизация научного знания в контексте биополитики // *Манускрипт.* 2019. Т. 12. № 9. С. 101-106;

Дуброва, 2013 – *Дуброва О.А.* Политизация приватной сферы и демократические ресурсы в динамике отношения к женщине в политике. // *Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ).* Серия: Социально-экономические науки. 2013. № 1. С. 191-195.

Кильдюшов, 2015 – *Кильдюшов О.В.* Изображая нацию: футбол и национальная репрезентация. К политической социологии спорта // Вопросы национализма. 2015. № 2. С. 3-8;

Круглова, 2016 – *Круглова Т.А.* Проблема политизации искусства: теоретические подходы и исторические версии (советский опыт). //Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2016. Т. 11. № 2 (152). С. 152-161.

Пинкевич, 2020 – *Пинкевич В.К.* Политизация общества и религиозные отношения в современной России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2020. Т. 22. № 4. С. 647-663;

Симонова, 2019 – *Симонова И.А.* Между DIY и институтами: социально-философский анализ форматов политизации молодежи. //Вопросы управления. 2019. № 6 (61). С. 45-52;

Филиппова, 2018 – *Филиппова Л.Е.* «Политизация» vs «деполитизация»: поиск альтернативных стратегических проектов и возможности структурирования политического поля. //Политическая наука, 2018. № 2. с. 95-115.

Чмель, 2020 – *Чмель К.Ш., Климова А.М., Митрохина Е.М.* Политизация экологического дискурса в Архангельской области на примере строительства мусорного полигона около станции Шиес. //Журнал исследований социальной политики. 2020. Т. 18. № 1. С. 83-98.

Bélanger, 2021 – *Bélanger, M., Schimmelfennig, F.*, Politicization and rebordering in EU enlargement: membership discourses in European parliaments. *Journal of European public policy.* 2021. 28 (3), 407–426.

Carraro, 2017 – *Carraro V.* The United Nations Treaty Bodies and Universal Periodic Review: Advancing Human Rights by Preventing Politicization? //Human Rights Quarterly 2017. 39. 943-979.

Cleland, 2014 – *Cleland, J.*, Racism, football fans, and online message boards: How social media has added a new dimension to racist discourse in English football. *Journal of Sport and Social Issues.* 2014. 38 (5). 415-431.

Costa, 2019 – *Costa, O.* The politicization of EU external relations. *Journal of European public policy,* 2019. 26 (5), 790–802.

De Bièvre, 2020 – *De Bièvre, D.* Editorial: politicization of EU trade policy across time and space. *Politics and governance.* 2020. 8 (1), 239–242.

Freedman, 2014 – *Freedman R.* Failure to Protect: The UN and the Politicization of Human Rights. London: Hurst & Company, 2014.

Góra, 2021 – *Góra M.* It's security stupid! Politicisation of the EU's relations with its neighbours, *European Security.* 2021. 30:3, 439-463,

Grande, 2018 – *Grande E., Schwarzbörzl T., Fatke M.* Politicizing Immigration in Western Europe. //Journal of European Public Policy. 2018. 26 (10): 1444–1463.

Hoeglinger, 2016 – *Hoeglinger D.* The Politicization of European Integration in Domestic Election Campaigns. //West European Politics. 2016. 39 (1): 44–63.

Hutter, 2014 – *Hutter S., Grande E.* Politicizing Europe in the National Electoral Arena: A Comparative Analysis of Five West European Countries: 1970-2010. *Journal of Common Market Studies*. 2016. 52 (5): 1002–1018.

Hutter, 2021 – *Hutter S., Kriesi H.*, Politicising immigration in times of crisis, *Journal of Ethnic and Migration Studies*. // *Journal of Ethnic and Migration Studies* · February 2021.

Lee, 2018 – *Lee C.K.* The politicization of senior civil service in Korea: a human resource management perspective, *Asian Education and Development Studies*, 2018. 7, 412-425.

Love, 2017 – *Love, A., Gonzalez-Sobrinho, B., Hughey, M. W.* Excessive celebration? The racialization of recruiting commitments on college football internet message boards. *Sociology of Sport Journal*, 2017, 34 (3), 235-247.

Miao, 2021 – *Miao W., Huang D., Huang Y.* More than business: The de-politicisation and re-politicisation of TikTok in the media discourses of China, America, and India (2017–2020). // *Media International Australia*. May, 2021.

Oshiro, 2020 – *Oshiro K., Weems A., Singer J.*, Cyber Racism Towards Black Athletes: A Critical Race Analyse of TexAgs.com Online Brand Communication. *Communication and Sport*. 2020. 23. 76-92.

Staden, 2020 – *Staden A.* Political Authority, Expected Consequences, and the Politicisation of International Institutions. In *Wiesner C., ed.*, *Rethinking Politicization in Politics, Sociology and International Relations*, Palgrave Studies in European Political Sociology. Basingstoke and New York: Palgrave Macmillan, 2020.

Wiesner, 2020 – *Wiesner C.* *Rethinking Politicization in Politics, Sociology and International Relations*, Palgrave Studies in European Political Sociology. Basingstoke and New York: Palgrave Macmillan, 2020.

Zürn, 2019 – *Zürn, M.* Politicization compared: at national, European, and global levels. *Journal of European public policy*. 2019. 26 (7), 977–995.

Zürn, 2012 – *Zürn, M., Binder M., Ecker-Ehrhardt M.*, International Authority and its Politicization // *International Theory*. 2012. 4 (1): 69-106.

УДК 172.12

Тумин А.Ю.,

кандидат юридических наук,

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

Коммуникативные процессы в обществе как фактор формирования патриотизма

DOI:

10.33979/2587-7534-2023-2-49-55

В статье производится осмысление коммуникативных процессов в обществе как одного из ключевых факторов формирования патриотизма в