

Список литературы

- Альберт, 2003 – *Альберт Х.* Трактат о критическом разуме. М.: Едиториал УРСС, 2003. 264 с.
- Бердяев, 1994 – *Бердяев Н.А.* Философия свободного духа. М.: Республика, 1994. 480 с.
- Ивин, 2005 – *Ивин А.А.* Современная философия науки. М.: Высшая школа, 2005. 592 с.
- Кант, 1980 – *Кант И.* Трактаты и письма. М.: Издательство «Наука», 1980. 709 с.
- Кант, 1994 – *Кант И.* Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994. 591 с.
- Конт-Спонвиль, 2012 – *Конт-Спонвиль А.* Философский словарь. М.: Этерна, 2012. 752 с.
- Майоров, 2004 – *Майоров Г.Г.* Философия как искание Абсолюта. Опыты теоретические и исторические. М.: Едиториал УРСС, 2004. 416 с.
- Ортега-и-Гассет, 1991 – *Ортега-и-Гассет Х.* Что такое философия? М.: Наука, 1991. 408 с.
- Финогентов, 2009 – *Финогентов В.Н.* Религиозный ренессанс или философия гуманизма? Мировоззренческий выбор современной культуры. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 304 с.
- Финогентов, 2021 – *Финогентов В.Н.* Философия науки. Орел. Издательство «Картуш», 2021. 352 с.

УДК 101.1:316:303

Шавлохова А.А.,

кандидат философских наук,

старший преподаватель отделения социально-гуманитарных наук,

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

Терлецкий В. А.,

аспирант,

Томский Государственный Университет

Зиброва Е. В.,

аспирант,

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы

Образ будущего в формировании ценностей молодежи: идеологемы, транслируемые в социальных сетях (на примере российских и белорусских блогеров)

DOI: 10.33979/2587-7534-2023-3-20-29

В статье производится анализ идеологием российского и белорусского цифрового поля в контексте поиска и детерминации смыслов, транслируемых как некоторый образ будущего. Авторы работы исходят из позиции, что при формировании понятия «общекультурные ценности» как некоторого образа будущего молодое поколение, в том числе, опирается на смысловое поле социальных сетей через символы, идеи, правила, практику и ритуалы – идеологемы. По мнению авторов, этот многосоставной культурный код является частью осознания будущего.

Ключевые слова: образ будущего; цифровизация; идеологемы; социальные сети; коммуникация; Вконтакте; молодежь.

Shavlokhova A.A.,
*Candidate of Philosophy,
 Senior Lecturer of Division for Social Sciences and Humanities,
 National Research Tomsk Polytechnic University*

Terletsky V. A.,
*Graduate student,
 Tomsk State University*

Zibrova E. V.,
*Graduate student,
 Yanka Kupala Grodno State University*

Image of the Future in the Formation of the Values of Youth: Ideologemes, which are Broadcasted in Social Media (be the Example of Russian and Belarus bloggers)

The article analyzes the ideologies of the Russian and Belarusian digital field in the context of the search and determination of meanings, translated as a certain image of the future. The authors of the work proceed from the position that when forming the concept of "general cultural values" as a certain image of the future, the younger generation, among other things, relies on the semantic field of social networks through symbols, ideas, rules, practices and rituals – ideologemes. According to the authors, this multi-component cultural code is part of the awareness of the future.

Keywords: image of the future; digitalization; ideologies; social networks; communication; Vkontakte; youth.

Современный человек, живущий как бы «вне времени» вследствие всеобъемлюще поглощающего цифрового пространства, зачастую бывает настолько погружен в жидкий мир («liquid world», в трактовке Дж.Кэмпбелла), что его идентичность (в том числе культурная) определяется не столько им

самим, а теми смысловыми константами, которые транслируются лидерами мнений. Как неоднократно подчеркивалось в многочисленных исследованиях, посвященных человеку в пространстве «цифры» и проблемам идентичности молодого поколения: изучение культурных кодов, транслируемых в пространстве социальных сетей, следует производить с более тщательной проработкой [Иванов, 2002; Лукьянова, 2021; Meshcheryakova, 2020; Seginer, 2009].

По мнению видного ученого М. Кастельса, современные реалии таковы, что вместе с внедрением современных технологий в жизнь человека происходит размытие границ между миром людей и миром технических устройств, так как «сети расширяют возможности их взаимодействия из нашего внутреннего Я на всю сферу человеческой деятельности, выходя за границы времени и пространства» [Кастельс, 2016, с. 41]. Также справедливым является утверждение Н.А. Лукьяновой о том, что совместно с размытием границы между субъективным и объективным миром происходит размытие контуров грядущего, контуров образа будущего среди молодого поколения [Лукьянова, Фелл, Сиберс, 2015].

Вместе с размытием понятия границ и времени, можно сказать, параллельно происходит и размытие ценностной составляющей человека, которая является фундаментом любой культуры. По мнению П.А. Сорокина, в социокультурном пространстве возможно размещение любых ценностей и норм при условии, когда определено: а) «место» ценности или нормы в матрице значений для человека; б) место самого «проводника» этих значений [Сорокин, 1947]. Таким образом, для того чтобы у молодого поколения сформировалось новое понимание о каком-либо социокультурном феномене или новая ценностно-смысловая константа, достаточно наличие «проводника» и того «места», которое этот «проводник» определяет в системе цифровых коммуникаций.

Все это определяет контур проблемы, которую поднимают авторы данного исследования, а именно: необходимо более комплексно подходить к анализу культурных ценностей, транслируемых в цифровом пространстве лидерами мнений (в данном случае под лидерами мнений мы понимаем «проводников», о которых говорил П.А.Сорокин). Посредством этого, по мнению авторов, возможно избежать реализации деструктивных сценариев в отношении конструирования образов будущего среди молодежи, которая воспитывается в пространстве «цифры». Таким образом, при декодировании идеологием в знаково-символическом пространстве социальных сетей можно произвести детерминацию образа будущего, транслируемого лидерами мнений, и соотнести эти два образа в рамках кросс-культурного анализа (Россия/Беларусь).

Методологические нюансы исследования образов будущего. Исследование будущего (Futures studies) является важной составляющей научного дискурса, начиная с 50-х годов XX века. Беря свое начало с футурологических концепций, исследования будущего начали оформляться в самостоятельное направление благодаря попытками ученых применить научную

детерминацию целеполагания к системе проектирования будущего человеком. Предвидение, альтернативные сценарии и модели развития, долгосрочное планирование: все это является частью репрезентации настоящего в проектной соотнесенности в будущее. Изначально концептуальное значение формированию ориентаций на будущее (Future Orientation) для человека начали поднимать в своих трудах американские психологи и бихевиористы: Франк (1939), Израэль (1930) и Левин (1939, 1942, 1948). Голландский ученый Ф.Полак, который популяризовал исследования концепций будущего в своей работе «Образ будущего» (1955), является и по сей день знаковой фигурой. Главной отличительной особенностью этого труда является, помимо прочего, вычленение новой функции времени вне механических и линейных флуктуаций (о чем говорили Г. Гегель, К.Маркс и А.Тойнби), которую Ф.Полак охарактеризовал как интеракцию между прошлым и будущим [Polak, 1973].

В данном случае мы полагаем, что методология исследования образов будущего, по Ф.Полаку, позволяет выявить дуалистическую картину мира современного молодого поколения. В частности, с одной стороны, мыслительный процесс личности включает в себя сознание, восприятие, чувства и реакции в едином временном континууме. С другой стороны, психические свойства личности таковы, что при попытках категоризации реальности через соотношение себя с Другим может происходить разграничение на реальный мир и мир воображаемый. Под воздействием идей Ф.Полака, в дальнейшем, было выпущено множество работ зарубежных ученых, которые так или иначе предлагали исследовать роль субъекта, его знаний о мире, в контексте пространственно-временного континуума, который объединяет понимание настоящего как проектную соотнесенность в будущее (К.Боулдинг, Д.Наттин, У.Ленс, Э. Тульвинг).

По мнению Г. Троммсдорф, ориентация на будущее является многомерной когнитивно-мотивационной системой, которая включает в себя как субъективную «длительность времени», так и оценку собственных возможностей, мотивацию и всевозможные аффекты [Trommsdorff, 1983]. Мотивационная и смыслопорождающая матрица цифрового пространства так или иначе выступает в качестве одного из путей трансляции смыслов для молодого поколения, которое имманентно погружено в дигитальную среду.

По мнению Э. Эриксона, именно в подростковом возрасте происходит формирование идентичности личности [Erikson, 1968], вследствие чего ориентация на будущее становится наиболее актуальной [Nurmi, 1993]. В данном случае становятся актуальными не только исследования В. Г. Буданова, который утверждает, что через понимание Другого на уровне нелинейных, глобальных смыслов формируется новая тенденция будущего в настоящем [Буданов и др., 2022]. Стоит отметить, что в целом, в рамках отечественной научной мысли тематика образов будущего и осознания будущего остается малоизученной темой.

Одним из ярких представителей, занимающихся исследованием футуроконцепций в культурном разрезе, является И. В. Желтикова. Ее труды

использованы в данном исследовании в качестве части методологической базы по исследованию идеологием. А именно, мы полагаем, что именно работы Инги Владиславовны помогают выявить образы будущего через проекты и мечты, которые пользователи социальных сетей транслируют в настоящем: «Образы будущего, находящиеся в сфере нашего внимания, располагаются преимущественно в публичном пространстве, поэтому их анализ через корпус самых разнообразных текстов, представляется достаточно эффективным. Как мы уже отметили, образ будущего является феноменом общественного или коллективного сознания, соответственно, реально мы как исследователи сталкиваемся не с самим образом будущего, а с его конкретными проявлениями» [Желтикова, 2020: с. 23].

Несмотря на то, что работы Инги Владиславовны посвящены подробному анализу литературного корпуса (включая научные прогнозы, правительственные программы, социологические опросы и так далее) и места в них концепта образа будущего, в методологическом плане идеи И. В. Желтиковой позволяют взглянуть по-новому и на транслируемые идеологемы в социальных сетях. А именно: если анализировать фиксируемые в социальных медиа смыслы не просто как «одномоментную данность», а посредством попытки прочтения смысла между строк (так называемое метафорическое «второе дно»), то мы сможем увидеть те устремления в будущее, которые фиксируются в практиках настоящего, что и является целью нашего исследования.

«Характер и количество разнообразных образов будущего показательны для понимания того, насколько современники оправдывают свой образ жизни, признают его правильным, желают его продолжения или изменения» [Желтикова, 2020: с. 25]. Именно в данном направлении предлагается провести контент-анализ социальных сетей на предмет идеологием, отражающих образы будущего в контексте российских и белорусских «проводников» цифрового мира (лидеров мнений). Так как через этих значимых Других и то разнообразие образов, которое они транслируют, мы сможем увидеть общую канву проектирования будущего и желания/нежелания что-то изменить в своем настоящем. А уже через мнение инфлюенсеров как трансляторов идей и мнений формируется и поле культурных смыслов.

Идеологемы в контексте культурного кода. Говоря об осознании будущего через конструируемые в социальных сетях образы будущего в пространстве настоящего, нельзя забывать о самом по себе понятии «осознанность» (в английской литературе – *Mindfulness*). Этот термин широко используется в когнитивно-поведенческой терапии и определяется через безоценочную фокусировку внимания на *текущем моменте* с полным сосредоточением на нем и регистрацией различных аспектов реальности *без попытки их интерпретации* [Bishop и др., 2004]. Мы же полагаем, что человек как раз интерпретирует транслируемые образы на подсознательном уровне, но при этом он делает это через различные «измерения» в своем осознании будущего, которые являются частью культурного типа (в понимании времени).

К таким категориям можно отнести ценностные доминанты, отражающие отношение человека к будущему:

- Символы;
- Идеи;
- Правила/нормы;
- Практики;
- Ритуалы.

Данные категории мы предлагаем рассматривать как идеологемы, которые помогут собрать мозаичную картину образа будущего через анализ каждой транслируемой составляющей. Ряд российских ученых, обращавшихся в свое время к понятию идеологем, полагают, что она относится к понятию знака (Г.Ч. Гусейнов) или некоторого концепта (Е.Г. Малышева, Е.А. Нахимова и др.), который участвует в трансформации действительности, формируя общественное сознание (А.А. Мирошниченко, Н.А. Клушина).

Идеологемы относят к содержательным формам проявления культурной ментальности. Идеологема – «семанτικο-тематические» обозначения духовных ценностей в картине мира языковой личности [Караулов, 2010: с. 153]. Языковые единицы, создаваясь и функционируя в условиях того или иного исторического дискурса и закономерно испытывая на себе влияние конкретной идеологии, аккумулируют в своем содержании множество ценностно обусловленных коннотаций эпохи. Идеологема является формой духовного воплощения основных концепций, сущностей и моральных установок, служащих для формирования аксиологических категорий.

Выявление же аксиологической составляющей идеологем позволит, с одной стороны, охарактеризовать русскую и белорусскую ментальность как устойчивую систему, с другой стороны, диагностировать опасность ее трансформации (при условии изменения категориального статуса идеологем, враждебной направленности транслируемых идей и образов), например, потери культурной идентичности и традиционных ценностей.

Мы солидарны с позицией З.И. Файнбурга о том, что система ценностных ориентаций личности очень многогранна и сложна вследствие своей многослойности и опосредованной зависимости с другими элементами [Кочеров, 2011]. Но, по нашему мнению, каждая ценностная доминанта имеет разные виды репрезентаций в реальности (то есть настоящем) как способ семиотического осмысления будущего. Невозможно говорить о будущем беспредметно. При осознании будущего (Future Consciousness, FC), которое, напомним, является «совокупностью психических процессов, которые влияют, во-первых, на то, как человек проецирует себя и свое социальное окружение в потенциальное будущее, чтобы активно адаптироваться к нему, когда оно станет настоящим; и, во-вторых, как человек прогнозирует потенциальное будущее и адаптирует свои нынешние действия для достижения идеального будущего» [Ahvenharju, Minkkinen, Lalot, 2018], человек генерирует определенные мысли, чувства и свои цели в отношении будущего и наделяет этим символы, идеи,

практики, правила/нормы и ритуалы определенной лингвокультурной значимостью. Те культурные концепты в отношении осознания времени и будущего, которые человек маркирует определенным образом, характеризуются аксиологической устойчивостью с течением времени (в хронологической перспективе).

Анализ идеологем, посвященных образу будущего, среди российских и белорусских лидеров мнений. В рамках российских социальных сетей (конкретно на примере Vkontakte) как пространства культурного преломления смыслов, нами были проанализированы данные, находящиеся в открытом доступе у блогеров с разным количеством подписчиков (глубина поиска – 12 месяцев). Сразу отметим, что используемые для анализа данные не попадают под определение персональных данных из ФЗ-152 «О персональных данных» и являются общедоступной информацией. Среди российских блогеров были выбраны: Даниил Кочетов (https://vk.com/kochetov_government, 2,8 тыс. подписчиков), Алина Байбакова (<https://vk.com/baybacova>, 4,3 тыс. подписчиков) и Марьяна Наумова (https://vk.com/naumova_maryana, 94 тыс. подписчиков). Данное исследование является первым из серии совместных русско-белорусских исследований по образу будущего, и, вследствие этого, выборка не претендует на репрезентативность. Пока исследование носит разведывательный характер.

Нами были выявлены следующие идеологемы по отношению к понятию «образ будущего» среди российских лидеров мнений:

Таблица 1. Данные по выявленным идеологемам, российские блогеры

Символы	Идеи	Нормы	Практики	Ритуалы
Патриот, Многонациональный народ (Д.Кочетов)	Не допустить нацизма, национальные интересы нашего государства превыше всего (Д.Кочетов)	Дружба, военная служба Родине (Д.Кочетов)	Единение с природой, отвечать добром на зло (Д.Кочетов)	Не использовать мат в русской речи (Д.Кочетов)
Люди, мечта (А.Байбакова)	Сила в традициях. Сила в дружбе (А.Байбакова)	Прежде всего думайте о себе, грамотное расставление приоритетов (А.Байбакова)	Верить в друзей, делать добро (А.Байбакова)	Использовать полученные знания в своей жизни по назначению (А.Байбакова)
Героизм, космос (М.Наумова)	«Мы победим», Спорт, образование, культура должны быть не коммерческой услугой, а составляющей воспитания (М.Наумова)	Не быть в стороне, быть частью гражданского общества, Всеми силами пытаться	Благотворительность (М.Наумова)	Человеколюбие русских людей (М.Наумова)

		победить – на фронте или в тылу (М.Наумова)		
--	--	--	--	--

Со стороны белорусских коллег были проанализированы следующие лидеры мнений: Макс Корж (https://vk.com/maxkorzh_official, 725 тыс. подписчиков), Анна Харута и Сергей Рачковский (руководители общественного объединения «Патриоты Беларуси», по ним информация анализировалась из различных онлайн источников, интервью и т.д.)

По отношению к понятию «образ будущего» среди белорусских блогеров были выявлены следующие идеологемы:

Таблица 2. Данные по выявленным идеологемам, белорусские блогеры

Символы	Идеи	Нормы	Практики	Ритуалы
Музыка как часть жизни, мечта (М.Корж)	Сила в дружбе, Важная вера в себя! (М.Корж)	Нужно следовать своим желаниям и прикладывать много сил (М.Корж)	Постоянное самосовершенствование; любовь к своему народу (М.Корж)	Нужно следовать своим мечтам, верить в себя и в тех людей, которые рядом. Семья – самое главное и важное в жизни каждого человека! (М.Корж)
Общественная деятельность, патриотизм (А.Харута, С.Рачковский)	Быть патриотом своей страны. Беречь то место, где ты был рожден (А.Харута, С.Рачковский)	Терпение, труд и научиться «отпускать» неудачи (М.Корж)	Верить в друзей, делать добро (М.Корж)	«Нет больших и маленьких дел. Все вместе, что тебе по силам, бери и делай. Это вот и будет формировать наше будущее» (А.Харута, С.Рачковский)
		«Патриоты Беларуси» (А.Харута, С.Рачковский)		

Выводы. Как можно увидеть на примере представленного контент-исследования, в рамках российских лидеров транслируются позитивно-настроенные идеологемы, несущее в себе культурную и, отчасти, идеологическую роль в плане выстраивания дружественных взаимоотношений, патриотизма, человеколюбия и нацеленности на традиционные ценности. Формируемое поле смыслов из символов, идей, норм, практик и ритуалов является не чем иным, как интегративным набором конструктов, позволяющих определить бытующее в данной социальной группе бытие. В рамках белорусского цифрового пространства некоторые идеи в отношении будущего

своей родины или личного будущего тоже пересекаются. А именно – «вера в друзей, добро», «сила в дружбе» и т.д. Подобные линии пересечения в отношении идей и практик реализации национальных идеологием могут означать схожесть культурных ценностей среди российского и белорусского народа, несмотря на различные глобализационные кризисы.

Через подобного рода идеологемы лидеры мнений формируют некие константы, которые являются отражением чаяний в отношении желаемого будущего – что только через условные «дружбу, патриотизм и любовь к ближнему» возможно позитивное будущее. При этом мы полагаем, что так как концепция ФС является интегративным набором (здесь важны и идеи И.В.Желтиковой, не раз писавшей об этом) психологических способностей и процессов, то именно человек как ключевой субъект общественного бытия и конкретной культуры воспроизводит собственное понимание будущего через оценку идеологием в «своем» культурном коде. Посредством трансляции позитивно-настроенных идеологием, которые устремлены в «светлое будущее», создается тот фон, который и отвечает за ментальную сторону российской и белорусской молодежи.

Мы полагаем, что, несмотря на малую выборку, данное исследование как раз отражает надежды и устремления в той бытийности, которую транслирует на свою аудиторию именно этот конкретный блогер, имеющий свое «лояльное ядро». Также не стоит забывать, что среди молодого поколения характерной чертой является «множественность» лидеров мнений, которые могут как перекликаться по своей направленности между собой, так и быть совершенно в разных когортах. Но это является уже темой для другого исследования. В нашем случае целью было именно выявление современного культурного кода через анализ транслируемых идеологием в российском и белорусском цифровом пространстве на примере небольшого количества блогеров.

Авторы полагают, что дальнейшие исследования необходимым образом должны затрагивать не только тех блогеров, которые являются лояльными по отношению к правящей власти, но и оппозиционно-настроенных лидеров мнений, которые также участвуют в формировании собственных культурных идеологием среди своих подписчиков.

Список литературы

Буданов, 2022 – *Буданов В. Г.* Современный проблемы социо-техно-антропосферы. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2022. 255 с.

Желтикова, 2020 – *Желтикова И. В.* Исследования будущего и место в них концепта «Образ будущего» // *Философская мысль.* 2020. № 2. С. 15–32.

Иванов, 2002 – *Иванов Д. В.* Императив виртуализации: современные теории общественных изменений. Санкт-Петербург: Изд-во «Санкт-Петербургский государственный университет», 2002. 212 с.

Караулов, 2010 – *Караулов Ю. Н.* Русский язык и языковая личность. Москва: ЛКИ, 2010. 261 с.

Кастельс, 2016 – *Кастельс М.* Власть коммуникации. Москва: Изд-во: «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики», 2016. 564 с.

Кочеров, 2011 – *Кочеров С.* «Аксиологема» как проблема теории ценностей». URL: http://intelros.ru/readroom/credo_new/credo-new-2011-4/12043-aksiologema-kak-problema-teorii-cennostey.html?ysclid=ldhdqa5h3q442197284 (дата обращения: 31.01.2023).

Лукьянова, 2021 – *Лукьянова Н. А.* Визуализация будущего как технология адаптации к глобальным вызовам современности // Политическое пространство и социальное время: глобальные вызовы и цивилизационные ответы. 2021. С. 459–466.

Лукьянова, Фелл, Сиберс, 2015 – *Лукьянова Н. А., Фелл Е. В., Сиберс Й. И.* Динамика конструирования образов будущего: исследование проблемы // Вестник Науки Сибири. 2015. № 2 (17). С. 37–46.

Сорокин, 1947 – *Сорокин П. А.* Структура социокультурного пространства // Общество, культура и личность: их структура и динамика. Система общей социологии. N.Y.: Harper & Bros., 1947. С. 39–42.

Ahvenharju, Minkkinen, Lalot, 2018 – *Ahvenharju S., Minkkinen M., Lalot F.* The five dimensions of Futures Consciousness // Futures. Т. 104. 2018. pp. 1–13.

Bishop, 2004 – *Bishop S. R.* Mindfulness: A Proposed Operational Definition // Clinical Psychology: Science and Practice. Т. 11. 2004. No. 3. pp. 230–241.

Erikson, 1968 – *Erikson E. H.* Identity: youth and crisis. Oxford, England: Norton & Co., 1968. 341p.

Meshcheryakova, 2020 – *Meshcheryakova N. N.* Methodology for cognition of digital society // Digital Sociology. Т. 3. 2020. No. 2. pp. 17–26.

Nurmi, 1993 – *Nurmi J.-E.* Adolescent development in an age-graded context: The role of personal beliefs, goals, and strategies in the tackling of developmental tasks and standards // International Journal of Behavioral Development. Т. 16. 1993. pp. 169–189.

Polak, 1973 – *Polak F.* The image of the future. Amsterdam: Elsevier Scientific Publ. Comp, 1973. 319 p.

Seginer, 2009 – *Seginer R.* Future orientation: developmental and ecological perspectives. New York: Springer, 2009. 258 p.

Trommsdorff, 1983 – *Trommsdorff G.* Future Orientation and Socialization // International Journal of Psychology. Т. 18. 1983. pp. 381–406.