

УДК 130.31

Савушкина М.А.,
кандидат философских наук,
Михайловская военная артиллерийская академия.

Человеческая экзистенция в эпоху цифрового бытия

DOI: 10.33979/2587-7534-2023-4-122-127

Переход от аналогового способа коммуникации к цифровому привел к формированию особой формы бытия, в которой изменяется роль пространства и времени, а также способы обретения человеком экзистенции. Автор анализирует особенности формирования цифрового «Я» в условиях цифровой культуры и тотального влияния Интернета на социокультурные практики человечества. В цифровом бытии десакрализируются важнейшие экзистенциалы культуры, такие как смерть, страх, любовь, а смартфон, по сути, становится продолжением человеческого тела. Происходит отчуждение от материального мира через опосредованность его цифровым образом. Наряду с негативными последствиями цифровизации для культуры, отмечается ее позитивный потенциал в области социализации людей с телесными особенностями и возможности использования цифровых технологий для полноценного развития человеческой личности.

Ключевые слова: экзистенция, цифровое бытие, цифровое «Я», множественная идентичность, гаджет, симулякр, цифровая аксиология.

Savushkina M.A.,
PhD in Philosophy,
Mikhailovskaya Military Artillery Academy.

Human existence in the era of digital being

The transition from the analog type of communication to the digital one has led to the formation of a special form of being, in which the role of space and time is changed, as well as the ways in which a person assumes existence. The author analyzes the characteristics of the formation of the digital "self" under the conditions of digital culture and the absolute influence of the Internet on the socio-cultural practices of mankind. In digital being, the most important existentials of culture, such as death, fear, love, are desacralized; and the smartphone, in fact, becomes an extension of the human body. There is an alienation from the material world through digital mediation. Along with the negative consequences of the cultural digitalization, the author highlights its positive potential for the socialization of people with health conditions or impairments and the possibility of using digital technologies for the well-rounded development of human personality.

Keywords: *existence, digital being, digital "self", multiple identity, gadget, simulacrum, digital axiology.*

Смена типа бытия при переходе человечества от аналоговой коммуникации к цифровой модифицирует онтологические, аксиологические, гносеологические основы жизни человека. Цифровое бытие приобретает свою аутентичность благодаря особым модусам: снятию физической зависимости от пространственно-временного континуума, семиотической природе происходящих процессов взаимодействия, сетевой структуре коммуникации, возможности множественной идентичности индивида и мгновенному распространению сообщений бесчисленно-множественному количеству адресатов. Всё это не было возможно в прежних типах культуры. Тотальность влияния Интернета на социокультурные практики человека приводит к изменению особенностей его важнейшей антропологической характеристики – экзистенции.

Цифровая форма организации коммуникации в сравнении с аналоговой носит нелинейный характер. Она разрушает привычные человеку прежних эпох субъект-объектные гносеологические характеристики мира, погружая его в многоаспектное пространство знаков, симулякров, мифологем и смыслов. Цифровое бытие имеет гибридный характер, в нем невозможна бинарная система мышления и не всегда действует формальная логика. В гибридной реальности «современная личность (биосоциальное существо) является необходимой частью социальной эклектики, а также особенной субъективной экзистенцией» [Соколова, 2020: 98]. Цифровизация разрушает ценность материального мира, приучая человека к переносу своих желаний, эмоций, чувств в знаково-символическую область. Цифровое бытие вырабатывает «привычку к знаку». Сакральные экзистенциалы любви, ненависти, страха, признания формируются не в предметной реальности, а конструируются в Интернете, социальных сетях и мессенджерах.

Для поколения, социализированного в мире, где Интернет был с рождения, реальность без её воспроизводства в виде контента в цифровом пространстве ощущается неполноценной. Экзистенция человека требует цифрового оформления: пользователи в Интернет транслируют все важнейшие этапы личностного бытия, от рождения до смерти. В любые, даже в самые тяжёлые моменты жизни – в боевые действиях, в период катастроф, в моменты физической боли – человек не отказывается от использования гаджета и трансляции пережитого и увиденного в Интернет. Девальвация ценности материально-реального бытия приводит к тому, что, даже если человек-пользователь оказывается свидетелем тяжёлой жизненной ситуации другого, он зачастую первым делом достаёт гаджет и начинает видеосъемку происходящего. Возникает вопрос: почему с изобретением мобильного Интернета гаджеты стали настолько сильно влиять на социокультурные практики современного человека? Почему смартфоны с доступом в Интернет изменили модусы бытия человека, став фактически продолжением его физического тела? Нам представляется, что причины тотальной зависимости

современного человека от цифровизации, Интернета и социальных сетей имеют экзистенциальный характер.

Цифровая коммуникация разрушила классическую систему социальной иерархии и сформировала новые способы обретения идентичности и открыла человеку символическое пространство множественных типов коммуникации с другими, невозможными в реальном классическом предметном бытии. Мир симулякров социальных сетей и мессенджеров стал своего рода компенсацией жестокости капиталистической системы для обычного «маленького человека», ищущего признания и реализации. Как замечают Т. Махаматов и Д. Пулатова, экзистенция в современной культуре выступает как «результат возникших и не решенных проблем между индивидом и социальной средой» [Махаматов, Пулатова, 2022: 47]. То, что цифровые гаджеты, фактически выполняя функцию отчуждения человека от предметной реальности, стали полноправными субъектами-участниками его жизни, является результатом неразрешенных социальных и экономических противоречий прежнего рационального типа культуры. Цифровое бытие преобразовывает представления о пространственно-временном континууме и позволяет реализовать человеку запрос на выход, трудно реализуемый в реальном социуме, из возрастных, телесных, статусных ограничений. Как справедливо отмечает А. Фролов, «через сеть мы получаем доступ к практически всему освоенному человеком миру» [Фролов, 2018: 23].

В современных психолого-философских исследованиях результатов воздействия цифровизации на экзистенциальные характеристики личности распространена негативная трактовка. Исследователями в цифровой культуре фиксируется деморализация и десакрализация ценностных основ бытия человека. Меняется характер ценностей, которые конструируются не столько под влиянием моральных авторитетов или исторического контекста, сколько под воздействием цифровой среды и её акторов – блогеров, создателей контента, владельцев интернет-платформ. Все глубинные человеческие характеристики и свойства преломляются в цифре. По словам С. Дементьева, «сам переход из физического бытия в бытие виртуальное есть деформация человеческой экзистенции» [Дементьев, 2017: 86].

Переход к цифровому типу бытия, с одной стороны, расширил возможности личности, освободил человека от выполнения рутинных задач, снял пространственно-временные ограничения коммуникации с другими людьми, а с другой, – погрузил его в турбулентный способ существования с постоянной необходимостью поиска ориентиров в условиях доминирования цифровых технологий. Рассматривая влияние цифровой реальности на существование личности, Г. Пурынычева и Н. Баданова выделяют 3 формы вызовов цифрового бытия человеку [Пурынычева, Баданова, 2021].

Первый вызов – необходимость постоянного выбора в условиях нарастающих объёмов информации и коммуникации. Человек вынужден постоянно реагировать, осуществлять процедуру верификации потребляемой информации, существовать в состоянии многозадачности. Это приводит к необходимости жить в условиях «сжатого времени» и необходимости

постоянного принятия решений. Второй вызов заключается в том, что благодаря Интернету и социальным сетям человек обретает возможность конструировать «Цифровое Я» путем интернет-репрезентаций; при этом социальное «Я» может как соответствовать, так и быть противоположностью «Цифровому Я» [Там же: 68]. В результате складывается ситуация множественных идентичностей и экзистенций, в которой сам человек не всегда понимает, какое из его «Я» более реальное. Третий вызов цифрового бытия – формирование цифровой аксиологии. Цифровизация разрушает иерархию ценностей, десакрализирует культурные традиции, регулятивы, ритуалы. Цифровая культура позволяет документировать, визуализировать и транслировать в массы всё ранее скрытое, потаённое, интимное – от телесных практик до процессов умирания. В результате в культуре исчезает чувство страха и трепета, происходит процесс морально-этической деградации, ведь в Интернете все возможно и допустимо, нет авторитетов и иерархии. Ценности перестают быть статичными, они постоянно меняются, пользователь вынужден подстраиваться под их динамику и постоянно мониторить социальные сети, чтобы понимать действие актуальных моральных регулятивов. В итоге человек вынужден прибегать к поиску системы защит от деструктивного влияния цифрового мира, который он сам же и создал.

Экзистенциальный подход к анализу цифрового бытия рассматривает его с точки зрения преодоления телесных и материальных ограничений мира как возможность обретения человеком свободы в её новой, цифровой форме. Однако многообразие социально-ролевых статусов и идентичностей, доступных человеку в социальных сетях, вступает в конфликт с его реальной жизнью, что зачастую приводит к патологическим личностным изменениям и деструктивному поведению в социуме. Л. Баева отмечает, что экзистенция в цифровом бытии имеет симулятивный, квазиреальный характер [Баева, 2018: 43]. В результате чувство «заброшенности» и одиночества личности в цифровом мире не снимается, а нарастает, что в итоге зачастую приводит к разочарованию и асоциальным практикам поведения в мире реальном.

Предостережение о возможности разрушения рациональных морально-этических регулятивов поведения человека при переходе к цифровому типу бытия высказывают Р. Ханна и И. Казим [Hanna, Kazim, 2021: 406]. Цифровизация жизни снимает противоречие между биологической и культурной природой человека, погружает его в техническое существование, приводит к зависимости от гаджетов и Интернета и, тем самым, обесценивает культурные нормы и ценности, сформированные в ходе исторического развития человечества. Личность погружается в символическое бытие, в котором экзистенциалы любви, ненависти и смерти выражаются через знаки – лайки, мемы, смайлы; тем самым человек отчуждается от своей же собственной человечности.

Цифровые технологии и разработка Искусственного интеллекта могут настолько изменить индивидуальные и социальные характеристики человека, что есть опасность отрицания представлений классической философии о человеческом достоинстве. Кантовский категорический императив о человеке

как цели может быть переосмыслен в условиях цифрового бытия; возникает опасность появления дискурса человека как «вещи и объекта», зависимого от технологичности мира [Sorgner, 2022]. Но все не так однозначно. Безусловно, существуют очевидная угроза отказа от ценности гуманизма под влиянием цифровизации. При этом стоит отметить, что Интернет, социальные сети и информационная среда значительно облегчили жизнь и дали возможность для личностного самоутверждения тем людям, которые в аналоговой культуре оказывались зачастую лишенными возможности признания. Речь идет о людях с телесными особенностями и заболеваниями, которые не позволяли им полноценно функционировать в условиях жестких пространственно-временных ограничений прежних типов культур. Цифровое бытие открыло возможность людям с телесной инвалидностью реализовываться, вступать в интенсивную коммуникацию со всем миром, становиться знаменитыми в Интернете и достигать успеха, невозможного для них в доцифровой культуре. Телесное, возрастное, гендерное неравенство в Интернете преодолевается на основе формирования в сознании человека и его адресантов интернет-образов, которые начинают оказывать влияние и на способы поведения и самоощущения человека в реальном бытии.

М. Михайлова и Э. Пирвердиева, наряду с очевидными недостатками цифровизации бытия, отмечают сущностный позитивный потенциал цифровых технологий: «современные технические устройства наделяют человека не только мобильностью, то есть способностью пользоваться интернет-ресурсами в любом месте и в любое время, но и дают свободу выбора, которая зачастую идентифицирует скрытые личностные характеристики» [Михайлова, Пирвердиева, 2021: 157]. Дискурс о преимущественно негативном влиянии цифрового бытия на антропологические и экзистенциальные свойства человека, так распространенный сегодня в медиа, социальных сетях научных сообществ и исследованиях, не учитывает философский тезис причинно-следственных отношений. Действительно ли обесценивание классических культурных ценностей происходит под влиянием символически-знаковой сущности Интернета или же, усваивая при социализации из реальности мутированные ценности, человек наполняет ими свое контент-существование в социальных сетях, мессенджерах и интернет-платформах?

Цифровизация дает человеку невиданные прежде возможности для образования, личностного роста, реализации экзистенциальных личностных запросов на общение, реализацию и принятие его другими. Благодаря смартфону обыватель носит с собой все музеи мира, библиотеки, книги; имеет доступ ко всему наследию человеческой мысли и ко всем достижениям науки. Почему же благодаря интернет-возможностям не происходит рождение Цифровых Титанов, а, напротив, возникает опасность тотальной деградации и деструкции? Нам представляется, что негативные ракурсы цифровой культуры отражают противоречия и процессы, которые были запущены аналоговой эпохой и постмодернистским разрушением рационализма. Еще до цифровизации в социуме были заложены деструктивные импульсы обесценивания образования и знания; поощрения негатива и жестокости в

межличностных отношениях и замена гуманизма гедонизмом. Цифровое бытие с его техническими возможностями лишь обнажило результаты этих процессов. Практики запретов и отказа от использования гаджетов являются довольно примитивным способом регулирования цифровой среды.

Цифровое бытие – свершившийся факт, его уничтожение произойдет лишь с уничтожением человечества, поскольку человек уже вкусил «цифровой плод» и испытал «цифровое наслаждение». Защитой от деструктивного влияния цифровизации может стать последовательное воспитание цифровой культуры общества в целом и отдельного человека, формирование навыков взаимодействия с цифровым миром с целью самосохранения и обучение умениям, позволяющим использовать возможности цифрового бытия в гуманистическом аспекте.

Список литературы

Баева, 2018 – *Баева Л.В.* Эскапизм в цифровом социуме: от хикимори до «групп смерти» // Ценности и смыслы. 2018. № 2 (54). С. 53–68.

Дементьев, 2017 – *Дементьев С.А.* Реальность виртуальной морали в информационном обществе: риски и угрозы человеческой экзистенции // Ежеквартальный рецензируемый, реферируемый научный журнал «Вестник АГУ». 2017. Выпуск 1 (194). С. 81–88.

Махаматов, Пулатова, 2022 – *Махаматов Т.М., Пулатова Д.А.* Основания образования экзистенции и способы её преодоления // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2022. № 6 (12). С. 46–52.

Михайлова, Пирвердиева, 2021 – *Михайлова М.М., Пирвердиева Э.А.* проблема сохранения духовных ценностей в условиях цифровизации социальных процессов // Социология. 2021. № 6. С. 153–158.

Пурынычева, Баданова, 2021 – *Пурынычева Г.М., Баданова Н. М.* Цифровая реальность как вызов человечеству // Философия и общество. 2021. № 4. С. 66–74.

Соколова, 2020 – *Соколова С.И.* Безопасность человека в информационном обществе и гибридная реальность // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук. 2020. № 1. С. 94–100.

Фролов, 2018 – *Фролов А.В.* Экзистенция и мир в цифровую эпоху // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2018. № 3. С. 18–30.

Hanna, Kazim, 2021 – *Hanna R., Kazim E.* Philosophical foundations for digital ethics and AI Ethics: a dignitarian approach // AI the Ethics. 2021. Springer. Cham. P. 405–423.

Sorgner, 2022 – *Sorgner S. L.* We Have Always Been Cyborgs. Digital Data, Gene Technologies, and an Ethics of Transhumanism. 2022. Bristol University Press. 240 p.