

УДК 172

Чудинов А. Н.,
кандидат технических наук,
доцент кафедры «Электрическая техника»,
Омский государственный технический университет.

Этика как инструмент глобального управления

DOI: 10.33979/2587-7534-2023-4-168-178

В статье рассматривается одна из приоритетных, по мнению автора, задач современности – процесс формирования и корректировки единых этических норм, которые рассматриваются в разрезе их влияния на вектор развития глобального общества и, в конечном итоге, на вероятность достижения главной цели человечества как биологического вида – выживаемости вида в бесконечности времени. Проведено грубое сравнение этических норм наиболее развитых общественно-экономических формаций. Освещены направления, планируемого управляющими элитами изменения этических норм общества. Показаны недостатки этих планов и предложены общие принципы разработки новых скорректированных этических норм, которые будут свободны от указанных недостатков.

Ключевые слова: этические нормы, цели человечества, глобальное общество, социализм, капитализм, развитие общества.

Chudinov A. N.,
Candidate of Technical Sciences,
Associate Professor of Department of Electrical Engineering,
Omsk State Technical University.

Ethics as a tool of global governance

The article discusses one of the priority, according to the author, tasks of our time - the process of formation and adjustment of common ethical norms, which are considered in the context of their influence on the vector of development of the global society and, ultimately, on the likelihood of achieving the main goal of humanity as a biological species - survival in infinity time. A rough comparison of the ethical norms of the most developed socio-economic formations has been made. The directions planned by the governing elites, changes in the ethical standards of society are highlighted. The disadvantages of the planned changes in ethical standards are shown and general principles for the development of new adjusted ethical standards that will be free from these shortcomings are proposed.

Keywords: Ethical norms, goals of humanity, global society, socialism, capitalism, development of society.

В основе мирового кризиса, который в настоящее время разворачивается, лежат неустранимые в рамках доминирующей общественно-экономической формации проблемы. Общественно-экономический строй (формацию) можно представить как совокупность этических норм и системы управления обществом, т.к. они соотносятся с определенным типом экономических производственных отношений. Данный вывод проистекает из представленной ниже цепочки рассуждений. Определённый тип экономических производственных отношений является основой определённой структуры общества. Определенная структура общества реализуется посредством применения определенной системы управления, так как хоть эти понятия и не тождественны, но они описывают одни и те же объекты и взаимосвязи между ними. Этические нормы определяют неформальную составляющую экономических производственных отношений, таких как теневая экономика, моральная мотивация труда, снижение издержек заключения договоров и т.п., а также оказывают значительное влияние на спрос и цели экономического развития [Козловски, 1999].

В предыдущей моей работе “Стагнация избирательных систем” [Чудинов, 2020] была рассмотрена наиболее распространенная в данный момент система управления (основной её элемент “де-юре”), показаны её недостатки, препятствующие дальнейшему развитию общества, и предложены направления возможного развития данной системы управления. Не стоит, однако, забывать, что система управления – это только инструмент, определяющий эффективность использования ресурсов, который использовать можно для достижения разных результатов, причем они могут кардинально отличаться.

Для того чтобы устранить недостатки, которые не дают развиваться обществу, надо определить, что подразумевается под развитием. Попутный ли ветер для корабля становится ясно только тогда, когда известна цель плавания. В чем заключается цель общества, можно определить из двух основных компонентов – базовых (биологических) и производных (этических).

Базовые биологические потребности заключаются в основных инстинктах: самосохранения и продолжении рода. Этими основными инстинктами также определяется наличие ряда полуинстинктивных (полуразумных) желаний и потребностей. Все они имеют объяснение в рамках эволюционной теории появления и развития жизни [Дарвин, 2003; Четвериков, 1926; Марков, 2010]. Эта же теория, при некоторой экстраполяции причинно-следственных связей, может служить и основанием для объяснения появления ряда полностью разумных (осознаваемых) желаний и потребностей, которые не являются необходимыми для выживания сейчас, а являются желательными для повышения вероятности выживания в будущем. Квинтэссенция этих полностью осознаваемых желаний и потребностей, направленных на выживание общества, по сути является этическими нормами данного общества. Развитие человечества ведет нас к все более и более точным и дальним по времени прогнозам и к все более осознанному изменению этических норм, без изменения которых невозможно эффективно корректировать общественно-

экономические отношения, а значит, и цели развития общества. Невозможность изменять общественно-экономические отношения в отрыве от изменения этических норм связана с тем, что этические нормы не только определяют цели развития общества, но и оказывают значительное влияние на неформальные составляющие общественно-экономических производственных отношений [Козловски, 1999]. Влияние этических норм на общество в этом аспекте аналогично смазке в механизме; если смазка обладает не теми свойствами или его количества недостаточно, даже если механизм правильно спроектирован, то долго он не проработает. К тому же, для повышения качества прогнозов необходимо развитие "разумности" общества (его "когнитивных" функций), а для этого нужно перераспределять ресурсы общества (концентрировать на направлениях), что невозможно без общественного согласия, а общественное согласие и этические нормы общества неразрывно связаны и оказывают значительное влияние друг на друга.

Таким образом, на основе аристотелевской телеологии, эволюционной теории, эволюционной этики, социобиологии и марксизма, можно сделать следующий вывод: этические нормы должны обеспечивать повышение вероятности выживания вида в бесконечности времени с учетом доступных на данном этапе исторического развития производительных сил общества.

Возможно, для кого-то неприятно осознавать, что цель человеческого общества – это выживание биологического вида, а все остальные цели, полученные на основе этических норм (морали), – это производные от базовой. Но это единственная цель, которую на данный момент можно определить на основе выстраивания логически строгих причинно-следственных связей.

Определившись с основной целью общества, рассмотрим вопрос о том, как формируется главный доступный инструмент, позволяющий корректировать путь к цели, – этические нормы общества. Первоначально этические нормы вырабатывались случайным образом. На этом этапе (этапе естественного отбора) выживали только те группы, в которых формировались взаимопомощь [Марков, 2010], начальный уровень разделения труда, некоторая иерархия в управлении. В дальнейшем – на основе удачного опыта и осознанного в той или иной степени планирования. Это время создания представления о правильном и неправильном, о добре и зле, появления культуры, первых религий и государств с четкой системой управления. И уже ближе к нашему времени – на основе опыта и уже полностью осознанного, но не всегда удачного планирования. Это время формирования законов, выравнивания прав большинства членов общества, развития и усложнения систем государственного управления, зарождения систем глобального управления. Перечисленные этапы условны, процесс непрерывный, хоть и неравномерный, и не всегда однонаправленный.

Разработка и внедрение новых этических норм в обществе, которые бы отвечали потребностям общества в плане достижения главной цели (выживаемости в бесконечности времени) с учетом достижений науки и техники, наличия ресурсов (топливо, земля, вода, население, время и т.п.), законов природы (физика, химия, психология, генетика и т.п.), состояния

общества на данный момент (этические нормы, система управления, законы, распределение ресурсов между разными государствами и т.п.), является наряду с проблемой низкой эффективности системы управления одной из двух важнейших задач современности.

С учетом того, что приведенные мной рассуждения не являются особо сложными, данный вывод получен не только мной и не один десяток лет назад, что подтверждается (в том числе) множеством, казалось бы, несвязанных и случайных между собой событий. Это и различные методы снижения рождаемости (пропаганда ЛГБТ, создания семей в более позднем возрасте и т.п.), снижение уровня массового образования, уменьшение слоя среднего класса (дифференциация только на очень богатых и всех остальных), различные пандемии, Киотский протокол, создание и деятельность всемирной торговой организации и другие подобные события, которые при этом обязательно идут параллельно с искусственным формированием общественного мнения.

Данные события выстраиваются в ряд логичных, достаточно последовательных, запланированных действий, если исходить из базового предположения, что различные властные структуры мирового уровня (крупные государства и надгосударственные, межгосударственные структуры) проводят политику смены этики и методов управления для целей обеспечения дальнейшего развития общества в направлении, которое они считают верным. Собственно главная проблема заключается в том, что структуры, обладающие властью пытаются найти решения указанных задач, не меняя фундаментальных основ формирования элит, а это приводит к нескольким неизменным (не зависящим от варианта решения) выводам:

- эффективность решения значительно уступает альтернативе, при которой не учитывается обязательность неизменности старых принципов формирования элит;

- значительное уменьшение доступа к информации, образованию, здравоохранению, техническим достижениям, материальным ценностям и т.п. большинства общества, снижение роста, а в дальнейшем и абсолютных значений численности населения, что приведет к значительному снижению темпов развития и потенциально к вырождению самих элит;

- увеличивающийся контроль с дальнейшим расслоением общества на касты;

- чрезмерная глобализация (централизация) культур, структур управления, что снижает вероятность выживания человечества в виду того, что нет оснований утверждать, что доминирующая (формируемая) сегодня культура является наиболее эффективной из соображений достижения главной цели – выживаемости вида в бесконечности времени.

Собственно данные следствия принимаемых решений по обозначенным проблемам показывают, что решения являются низкоэффективными в краткосрочной перспективе (21 век) и с высокой вероятностью окажутся вредными в долгосрочной (3 тысячелетие).

Попытка оставить старые принципы формирования элит – это следствие животных инстинктов человека – обеспечение высокой вероятности выживания

потомства через передачу капитала и власти. Преодоление влияния этого инстинкта на систему управления и на формирование этических норм является обязательным событием, без которого невозможно дальнейшее развитие общества, как невозможно оно было при переходе от феодализма к капитализму без значительного расширения прав крестьян и рабочих. Не стоит, при этом, и совсем отказываться от инстинктов (внутри видовой конкуренции), так как это также приведет к деградации общества.

Проведем, для начала, сравнение этических норм победившего на данном историческом этапе капитализма и находящегося в нокдауне социализма, как наиболее развитых общественно-экономических формаций.

Сравнивать будем по наиболее известным источникам: моральный кодекс строителя коммунизма [Программа Коммунистической партии Советского Союза, 1974] и М. Вебер «Протестантская этика и дух капитализма» [Вебер, 1990] (который ссылается на Бенджамина Франклина). Затрагивать базовые этические нормы ("не убивай", "не укради" и т.д.), перешедшие от более ранних этапов развития, не будем, так как они одинаковы и неизменны на данный момент, хотя могут (хоть и маловероятно) быть изменены или отброшены в будущем.

В моральном кодексе строителя коммунизма содержатся следующие принципы:

1. Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.
2. Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.
3. Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния.
4. Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.
5. Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного.
6. Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат.
7. Честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни.
8. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.
9. Непримируемость к несправедливости, туеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству.
10. Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни.
11. Нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов.
12. Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Если выделить главное, то основные принципы (этические нормы) заключаются в добросовестном труде (под трудом тут понимается деятельность, приносящая общественное благо), направленном на сохранение и умножение общественного достояния (блага для всех), во взаимопомощи, разумном самоограничении в потреблении благ, чрезмерное потребление

которых мешает другим людям развиваться и пользоваться основными благами.

Из работы «Протестантская этика и дух капитализма» (который ссылается на Бенджамина Франклина) можно выделить следующие принципы:

1. "Помни, что время – деньги; тот, кто мог бы ежедневно зарабатывать по десять шиллингов и тем не менее полдня гуляет или лентяйничает дома, должен – если он расходует на себя всего только шесть пенсов – учесть не только этот расход, но считать, что он истратил или, вернее, выбросил сверх того еще пять шиллингов".

2. "Помни, что деньги по природе своей плодоносны и способны порождать новые деньги... Тот, кто изводит одну монету в пять шиллингов, убивает (!) все, что она могла бы произвести: целые колонны фунтов".

3. "Помни пословицу: тому, кто точно платит, открыт кошелек других. Человек, рассчитывающийся точно к установленному сроку, всегда может занять у своих друзей деньги, которые им в данный момент не нужны... Поэтому никогда не задерживай взятых тобой займы денег ни на один час сверх установленного срока, чтобы гнев твоего друга не закрыл для тебя навсегда его кошелек".

4. "Следует учитывать, что самые незначительные действия оказывают влияние на кредит. Стук твоего молотка, который твой кредитор слышит в 5 часов утра и в 8 часов вечера, вселяет в него спокойствие на целых шесть месяцев; но если он увидит тебя за бильярдом или услышит твой голос в трактире в часы, когда ты должен быть за работой, то он на следующее же утро напомнит тебе о платеже и потребует свои деньги в тот момент, когда их у тебя не окажется".

Суть капитализма по Веберу: систематическое и рациональное стремление к законной прибыли в рамках своей профессии, представление о профессиональном долге.

Если выделить главное, то основные принципы (этические нормы) заключаются в профессиональном труде направленном на сохранении и умножении собственного достояния. Под трудом мы понимаем любую деятельность, приносящую доход. Такой труд должен осуществляться с пунктуальности и в строгом соблюдении законов и договоров, разумном самоограничении в потреблении благ, с полным игнорированием общественного блага. Подразумевается, что рыночная система сама создаст условия, при которых результаты профессиональной деятельности пойдут на благо общества – не всего, но той его части, которая придерживается основных принципов капитализма.

Сравнивая этические нормы социализма и капитализма, можно выделить, что по большому счету разница заключается в отношении к рыночной системе и к "отстающим" людям (не соответствующим этим нормам). В этических нормах социализма прослеживается стремление помочь "отстающим" от идеалов социализма людям (менее способным, ленивым или даже приносящим вред обществу) и несогласие с тем, что нерегулируемая рыночная система способна рационально распределить людей по профессиям и загруженности с

точки зрения повышения вероятности выживания и развития социума. В этических нормах капитализма прослеживается стремление сбросить "балласт" из "отстающих" от идеалов капитализма людей, не расходуя на них ресурсы общества, и вера в то, что рыночная система способна рационально распределить людей по профессиям и загруженности с точки зрения выживания и развития социума.

Рассмотрим причины подобных взглядов с точки зрения главной цели – выживаемость вида. Сделаем это прагматично и безэмоционально.

Приверженцы капиталистических взглядов обосновывают свою позицию тем, что если поддерживать "отстающих", то они будут потреблять блага, производимые "полезной" частью общества, а сами перестанут работать (приносить пользу обществу) окончательно, и при этом те, кто при капиталистической системе работают (создают блага), перестанут это делать, т.к. будут видеть, что их качество жизни не особо отличается от качества жизни "отстающих", т.к. потеряют мотивацию. Общество в целом потеряет ресурс развития и начнет стагнировать. Эффективность рыночной системы они обосновывают практикой (победой в холодной войне над соцблоком во главе с СССР с плановой экономикой) и отсылками к конкуренции в природе.

Приверженцы социалистических взглядов обосновывают свою позицию тем, что многие из "отстающих" попали в эту категорию случайно, по непониманию, по ошибке или в связи с несправедливостью (неидеальностью) социальной системы. Они полагают, что при правильно организованной поддержке этой категории людей общественными ресурсами многих из них можно вывести из этой категории в категорию "полезных" или, по крайней мере, довести до состояния "самокупаемости" (когда человек приносит благ столько же сколько и потребляет). В этом случае потомки этих людей могут стать полезными обществу, а это тоже эффективный результат, так как накопленный итог, с точки зрения развития общества, все равно положительный. При этом учитывается тот факт, что при капиталистическом подходе ресурсы, которые могут уходить на поддержку "отстающих", неэффективно тратятся (сверхпотребление, нерациональное инвестирование) или совсем не используются (накопления богатств). Неэффективность рыночной системы обосновывается тем, что много ресурсов тратится непосредственно на сам процесс конкуренции, на снижение массовости, что увеличивает себестоимость, нечестность конкуренции значительным усложнением планирования и организации сложных, взаимосвязанных производств.

Если подходить к этому спору непредвзято, то стоит отметить, что правы обе стороны.

Правота сторонников капиталистических взглядов подтверждается поражением СССР в холодной войне, по причине нерешаемых проблем, вызванных чрезмерным усреднением благ (снижением мотивации), перегибом в плане обобществления собственности, недостатками полностью плановой экономики (недостаточно качественное планирование, плохой контроль эффективности при отсутствии конкуренции и т.п.) и постепенным ухудшением

качества управления (спонтанно сформировавшиеся критерии, по которым происходил отбор в управляющую элиту, и ухудшение работы вертикальных лифтов).

Правота сторонников социалистических взглядов подтверждается тем, что экономики, полностью основанной на рынке, нет ни в одном крупном современном государстве, так как в этом случае оно не выдержит конкуренции с другими государствами, не имея возможности концентрировать ресурсы на необходимых для долгосрочного развития направлениях, и тем, что сверхпотребление, нерациональное инвестирование, накопление богатств и безудержное стремление к получению максимальной личной прибыли привели к тому, что начали экспоненциально возрастать риски выживания и развития человечества в связи с ограниченными ресурсами ареала обитания. Это довольно подробно описано в работах глашатая мировых капиталистических элит – Клауса Шваба [Schwab, Malleret, 2020; Шваб, Ванхэм, 2022].

В его же работах приведены и примеры, как надо изменить этические нормы для того, чтобы снизить скорость нарастания рисков до приемлемых значений. В связи с тем, что принципы формирования элит являются «священной коровой» в планах, озвученных Швабом, ряд этических норм вводится и заменяется отдельно для двух каст.

Для элит:

- престать заниматься сверхпотреблением, особенно напоказ (престать мотивировать большинство членов общества к сверхпотреблению и мотивировать к бережливости);
- перестать нерационально инвестировать капитал, начать инвестировать в природоохранные мероприятия и мероприятия, направленные на снижение вреда природе (уменьшение скорости истощения ресурсов) в том числе на пропаганду ЛГБТ, создания семей в более позднем возрасте, организацию военных конфликтов, продовольственных кризисов и т.п., что позволяет снизить скорость прироста численности населения;
- проповедование вертикального солидаризма, через самоограничения в потреблении и показной инклюзивности;
- обеспечение медленно повышающегося минимума благ для всех с целью предотвращения возникновения предреволюционной ситуации;
- элитарный (горизонтальный) солидаризм с единым центром принятия решений (глобализм).

Для остального общества:

- любыми правами одного можно пренебречь для блага большинства (от индивидуализма к полному вертикальному солидаризму и разобщенности – отказу от горизонтального солидаризма);
- безоговорочное доверие управляющим элитам и беспрекословное выполнение указаний;
- крайняя степень бережливости на грани альтруизма (работа не ради блага для себя, а ради блага для других);

– отказ от попыток изменить формируемый мировой порядок в обмен на обязательный минимум благ и безопасность.

Можно заметить, что современный капиталистический мир требует от человека подчинения больше, чем “тоталитарный” СССР, а взамен предлагает только прожиточный минимум без перспектив развития (минимальные шансы, сравнимые с выигрышем в лотерею) и то не для всех.

Клаус Шваб в своей работе "Капитализм всеобщего блага: новая модель мировой экономики" [Шваб, Ванхэм, 2022] четко описывает большинство проблем современного капитализма: неустойчивость развития, неэффективность использования ресурсов, доминирование одной заинтересованной стороны над остальными (т.е. частного над общественным), монополизация (чрезмерная глобализация, не сбалансированная другими заинтересованными сторонами – не монополистами ТНК), несправедливая заработная плата (высокий уровень материального неравенства), низкий уровень социальной защиты, плохие условия труда, слабый охват по обеспечению массовой возможности непрерывного обучения.

Вроде бы все правильно описывает автор: и сами проблемы, и то, к чему надо стремиться (свобода, конкуренция, антимонопольные мероприятия, концентрация ресурсов на критически значимых направлениях), но вот то, как он предлагает достигнуть поставленных целей, вызывает вопросы. Дьявол ведь, как известно, в деталях.

В качестве решения предлагается элитам стать более ответственными, чуткими к общественным проблемам и т.п. То есть, по сути, предлагает добровольно хищникам стать немного травоядными, без какого-либо ограничивающего хищника механизма. При этом приводятся в качестве примера небольшие страны, имеющие разные экономические преимущества, которые получены были ранее и позволяют иметь значительные дополнительные средства, позволяющие реализовывать программы развития, на которые ссылается Клаус Шваб и которые ввиду своей малости не могут стать монополистами, гегемонами. Если же рассматривать целиком весь мир как глобальную систему, то в ней нет свободных ресурсов, поступающих извне, которые можно использовать с той же целью. При наличии глобального управления, в случае сохранения капиталистической системы, никто из элит не будет по своей доброй воле тратить ресурсы на полностью подконтрольное население, расцветут все прелести монополизации и бесконтрольной власти, ни о каких свободах и речи не будет. Это выводы на основе представления о элитах как о рационально мыслящих людях, не обремененных излишней эмпатией к подконтрольному им населению планеты и не способных подавить инстинкт, который требует от них приоритетной заботы о выживании своего потомства. И так как это довольно очевидные выводы, то, вероятно, Клаус Шваб либо не договаривает некоторые вещи с целью скрыть негативные стороны планов, которые он озвучивает, либо он сам не до конца разбирается в вопросе и его просто используют, как Гретту Тунберг, которую он же приводит в качестве примера.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что предлагаемое мировыми элитами направление развития и новые этические нормы не приведут к нужной цели – устойчивому развитию человечества, направленному на выживаемость вида в бесконечности времени.

В качестве альтернативы можно сказать, что для достижения указанной цели необходимо пройти по лезвию бритвы между капитализмом и коммунизмом, между диктатурой одного (тиранией) и диктатурой толпы (охлократией). Для этого необходимо отказаться от диких принципов формирования элит (передачи власти по наследству через капитал) и от идеализации равенства в управлении (бездумная демократия-охлократия), не возвращаясь, при этом, к еще более древним подходам к управлению, а внедряя более прогрессивные методы управления, основанные на достижениях науки и накопленных знаниях всего человечества, разработав новые этические нормы одинаковые для всех членов общества.

Формирование новых этических норм, как и формирование системы управления обществом, которые лишены части недостатков действующих моделей, не позволяющих обществу сбалансированно развиваться с достаточной для выживания скоростью, не является задачей, которую может решить один человек. Необходим коллективный, эффективно организованный интеллектуальный труд многих. Современные информационные технологии и достижения в науке и организации труда позволяют это сделать.

К большому сожалению, данные возможности по различным причинам не используются прогрессивной частью общества. Выделю из них те причины, которые считаю наиболее значимыми: взаимное непонимание необходимости совместной работы теоретиков, изучающих общество целиком и человека отдельно (социологи, философы, психологи), и технических специалистов в информационной сфере (программисты, сетевые инженеры); непонимание ими тех возможностей влияния на общество, которые у них есть при объединении сил (несмотря на то, что никем не оспаривается огромное влияние средств массовой информации, включая интернет, на общество); сложность организации совместной работы большого числа различных специалистов (теоретики и программисты – это только костяк коллектива, который способен решить указанные задачи) над долгим и сложным проектом без поддержки капитала, так как естественное свойство капитализма заключается в том, что любая работа выполняется за деньги.

Выделяя главное из всего вышенаписанного, можно сказать, что для достижения основной цели человечества (выживаемости вида в бесконечности времени) необходимо постоянно подстраивать этические нормы и систему управления обществом. При этом процесс изменения этических норм и системы управления нельзя пускать на самотек, как нельзя его оставлять и в руках сравнительно небольшой группы лиц, которые, без широкого научного и общественного обсуждения, пытаются направить его по пути, который считают верным. Создание инструмента выработки непредвзятого, научного, системного, отвечающего интересам человечества как вида решения задачи создания новых этических норм и системы управления обществом, должно

стать приоритетном для научного сообщества, так как, в противном случае, отставание в данном направлении приведет к тому, что либо значительно опережающая нарастающая сложность технологий приведет к глобальной катастрофе, либо осуществляются планы, так называемых, “глобалистов,” и это приведет к деградации общества и/или к расчеловечиванию, роботизму по Фромму, киборгизации.

Список литературы

Вебер, 1990 – *Вебер М.* Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

Дарвин, 2003 – *Дарвин Ч.* Происхождение видов путем естественного отбора; пер. с 6-го англ. изд. К. А. Тимирязева [и др.] ; закл. ст. К. А. Тимирязева ; прим. А. С. Раутиана. М. : Тайдекс Ко, 2003. 494 с.

Козловски, 1999 – *Козловски П.* Принципы этической экономики, СПб.: Экономическая школа, 1999. 346 с.

Марков, 2010 – *Марков А.В.* Эволюционные корни этики: от бактерий до человека // Историческая психология и социология истории. 2010. № 2. С. 152–184.

Четвериков, 1926 – *Четвериков С. С.* О некоторых моментах эволюционного процесса с точки зрения современной генетики // Журнал экспериментальной биологии. Сер. А. Т. 2, вып. 1. М.; Л., 1926. С. 3–54.

Чудинов, 2020 – *Чудинов А. Н.* Стагнация избирательных систем // Векторы благополучия: экономика и социум. 2020. № 2 (37). С. 97–105.

Шваб, Ванхэм, 2022 – *Шваб К., Ванхэм П.* Капитализм всеобщего блага : новая модель мировой экономики; перевод с английского Е. Калугина. Москва : Эксмо, 2022. 352 с.

Программа Коммунистической партии Советского Союза, 1974 – Программа Коммунистической партии Советского Союза : Принята XXII съездом КПСС. - Москва : Политиздат, 1974. 144 с.

Schwab, Malleret, 2020 – *Schwab К., Malleret Т.* COVID-19: The Great Reset // Forum Publishing. 2020. 280 p.