

все времена? Именно счастье должно стать путеводной звездой и новой парадигмой человеческого развития. Счастье – это главное право каждого человека и цель всех людей на Земле! Счастье – это образ жизни, бытия и служения обществу. Стоит пропагандировать счастье как необходимый атрибут человеческой жизни, и тогда основным кредо человека станет: самопознание, саморазвитие и борьба со злом. Это не сразу, но постепенно позволит преодолеть состояние социального неблагополучия, а посредством грамотной, логически выверенной, профессиональной, справедливой, экономически, социально и политически обоснованной государственной политики, эффективным воздействием на детерминацию и репродуктивные механизмы преступности позволит если не искоренить, то существенно минимизировать криминогенные ситуации социального характера.

Список литературы

Антонян, 2006 – *Антонян Ю. М.* Почему люди совершают преступления. Причины преступности. М.: ИД Камерон, 2006. 304 с.

Беккариа, 1995 – *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях. М.: Стелс, Бимпа, 1995. 304 с.

Бурлаков, 2020 – *Бурлаков В., Н. Кропачев.* Криминология: учебное пособие. 2-е изд. СПб: Питер, 2020. 304 с.

Мертон, 2006 – *Мертон Роберт К.* Социальная теория и социальная структура: монография. М.: АСТ: Хранитель, 2006. 873 с.

Панченко, 2018 – *Панченко П. Н.* Уголовное право с претензией на статус ценности: в поисках ответов на вопросы настоящего к будущему и будущего к настоящему: монография. М.: ИД «Юриспруденция». 2018. 496 с.

Чуйченко, 2022 – В Минюсте назвали процент рецидива среди российских заключенных. Министр юстиции Чуйченко: 44% освободившихся заключенных снова совершают преступления. URL: <https://news.ru/society/v-minyuste-nazvali-procent-recidiva-sredi-rossijskih-zaklyuchyonyh/> (дата обращения: 07.06.2023).

УДК 614.22

Фирсова О. А.,

*кандидат экономических наук, доцент кафедры
общественного здоровья, здравоохранения и гигиены,
Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева*

Пантюхин Д. В.,

*Студент факультета педиатрии,
стоматологии и фармации медицинского института,
Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева*

**Гедонистические установки в обсуждении проблемы эвтаназии:
аргументы «за» и «против»**

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-2-66-75

Вопросы эвтаназии являются актуальными, даже если выступают лишь в качестве темы для дискуссии в медицинском, юридическом, религиозном и политическом сообществах. Данная проблема требует детального изучения всех ее аспектов. В настоящее время студенты медицинских университетов высказывают разные мнения по поводу применения эвтаназии врачами в практическом здравоохранении, но однозначно отвечают, что данной проблеме необходима конкретная нормативно-правовая база.

Ключевые слова: эвтаназия, биоэтика, исследование, опрос, анкетирование.

Firsova O. A.,
*Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department
public health, healthcare and hygiene,
Orel State University named after I.S. Turgenev*

Pantyukhin D. V.,
*Student of the Faculty of Pediatrics,
Dentistry and Pharmacy Medical Institute,
Orel State University named after I.S. Turgenev*

**Hedonistic attitudes in the discussion of the problem of euthanasia:
arguments for and against**

Issues of euthanasia are relevant, even if they act only as a topic for discussion in the medical, legal, religious and political communities. This problem requires a detailed study of all its aspects. Currently, medical university students express different opinions regarding the use of euthanasia by doctors in practical healthcare, but they clearly answer that this problem requires a specific legal framework.

Keywords: euthanasia, bioethics, research, survey, questionnaire.

В ходе эволюции большинство живых организмов приобретало множество уникальных черт, которые позволяли им выживать и функционировать в постоянно изменяющемся мире. Что же касается человека, его развитие способствовало возникновению сознания и мышления, что в дальнейшем сыграло важную роль в выделении человека в отдельную группу от других млекопитающих. Но любой эволюционный процесс имеет как

положительную, так и отрицательную динамику, вследствие которой стали возникать различные виды мутаций, что спровоцировало возникновение новых болезней, сталкиваясь с которыми, человек стал испытывать как физически нестерпимую боль, так и моральное угнетение. В связи с развитием современных медицинских технологий тема применения эвтаназии для пациентов становится во всем мире все более дискуссионной. Современный взгляд на эвтаназию все еще вызывает глубокие разногласия в обществе. По данной проблеме периодически возникают споры среди специалистов-медиков, юристов, религиозных деятелей и политиков. Это связано с тем, что, с одной стороны, речь идет о ценности человеческой жизни, ее сакральной составляющей, праве ее «лишения», с другой, о несовершенстве законодательно-правовой базы, регулирующей применение эвтаназии даже в тех странах, в которых эвтаназия легализована.

Эвтаназия, также называемая убийством из милосердия (в некоторых источниках в качестве синонимов эвтаназии можно встретить использование следующих терминов: «самоубийство с помощью врача, когда врач дает своему пациенту доступ к смертельному средству», «смерть с помощью врача – введение смертельного средства непосредственно медицинским работником», что сводится к «убийству из милосердия»), продолжает будоражить умы как специалистов в области биоэтики и врачей, так и политиков, и общественность. Очевидно, что эксперты в области права и медицины в разных странах мира определяют эвтаназию по-разному. Основное различие между эвтаназией и, например, «убийством из милосердия» заключается в том, кто совершает последний, фатальный акт [Мотренко, 2019].

Однако сегодня наблюдается некоторый сдвиг в общественном мнении и законодательстве некоторых стран, легализовавших эвтаназию. Известно, что первыми, легализовавшими эвтаназию государствами, являются Голландия, где в 2002 году эвтаназия стала возможна в отношении неизлечимо больных и страдающих взрослых пациентов (далее в 2007 году действие закона расширили на младенцев в возрасте до одного года и подростков старше 12 лет) и Бельгия, легализовавшая эвтаназию в том же 2002 году, в этой стране самый либеральный закон, регулирующий оказание помощи при добровольном уходе из жизни, так как в 2014 году в Бельгии был принят закон, разрешивший эвтаназию для детей без каких-либо возрастных ограничений. По состоянию на сегодняшний день эвтаназия разрешается в следующих странах и территориях: Люксембург, в 1997 году Орегон стал первым штатом в США, допустившим самоубийство с помощью врача. Однако противники спорного закона позднее пытались его отменить. Помощь в самоубийстве более распространена, чем эвтаназия. Среди мест, где люди могут решить покончить с собой таким образом: Швейцария и ряд штатов США, включая Калифорнию, Колорадо, Гавайи, Нью-Джерси, Орегон, штат Вашингтон, Вермонт и округ Колумбия. Канада и Колумбия разрешают как эвтаназию, так и помощь в самоубийстве, хотя есть различия. Только неизлечимо больные могут запросить ее в Колумбии, в то время как в Бельгии нет возрастных ограничений для детей

(хотя они должны быть неизлечимо больны). Не так давно в австралийском штате Виктория вступили в силу законы, разрешающие эвтаназию. В мае 2023 года Португалия сообщила о намерениях легализовать эвтаназию в своей стране.

Потенциал современной медицинской практики по продлению жизни с помощью технических средств, в первую очередь, приборов и устройств, поддерживающих продолжение жизни человека (аппараты ИВЛ, устройства для введения питательных веществ в организм, приспособления для экстренной реанимации) по-прежнему вызывает вопрос о том, какие действия должны быть доступны врачу и семье в случае экстремальных физических или эмоциональных страданий, особенно если пациент не в состоянии сделать выбор. Пассивное «ничегонеделание» для продления жизни: наблюдение за процессом угасания всех жизненно важных систем организма без вмешательства мер срочной медицинской реанимации; отмена систем жизнеобеспечения – отключение от аппаратов, поддерживающих жизнь; отмена препаратов, восполняющих недостаток питательных веществ в организме, привели в свое время к возбуждению уголовных дел против врачей в ряде стран западной Европы. С другой стороны, семьи коматозных и явно неизлечимых пациентов часто возбуждали судебные иски против медицинских учреждений, чтобы заставить их прекратить использование чрезвычайных средств жизнеобеспечения [Момотов, 2019].

Целью нашего исследования стало изучение уровня информированности и выработки собственных обоснованных мнений студентами медицинского института ОГУ имени И.С. Тургенева в вопросах эвтаназии в аспекте современной гедонистической культуры: выявление жизненных установок и ценностей молодых людей, формирование собственной аргументации «за» и «против» эвтаназии, уточнение формулировок, терминов, обоснование видения проблемы в биоэтическом аспекте, владение медицинской и правовой информацией.

Так как проблема применения эвтаназии вызывает много споров среди экспертов и противоречий с точки зрения традиционной морали и существующих биоэтических принципов, целесообразно будет рассмотреть аргументы «за» и «против» данной практики, обобщенные в таблице по результатам анализа данных и контент-анализа (Таблица 1) [Вавилкина, 2014]:

Таблица 1. Существующие аргументы «за» и «против» эвтаназии

Аргументы противников эвтаназии	Аргументы сторонников эвтаназии
1. эвтаназия может нарушать принцип священности и нерушимости жизни как самого принципиального права и ценности.	1. право каждого человека самостоятельным образом принимать решение о своем собственном теле и жизни.
2. определение, когда именно страдания становятся высокими и	2. эвтаназия может быть вариантом для людей, страдающих от неизлечимых

<p>нестерпимыми, может быть субъективным и подвержено ошибочному толкованию.</p> <p>3. разрешение практики эвтаназии может создать условия для возникновения злоупотреблений, например, ситуаций, когда эвтаназия будет проводиться без добровольного согласия пациента.</p>	<p>болезней или необратимых состояний, которые приносят им только мучения.</p> <p>3. способность принимать решение о своей смерти является признаком хорошо развитой и независимой личности.</p>
--	--

Приверженцы эвтаназии утверждают, что возможность проведения данной процедуры позволяет людям, страдающим от неизлечимых болезней или сильных болей, смириться с неизбежностью смерти и умереть достойно, избавившись от невыносимых страданий. Они также подчеркивают важность индивидуального права на самоопределение и автономию, включая решение о своей смерти, что характерно для современного светского общества. Еще Фрэнсис Бэкон утверждал, что задача врача – не просто лечить, но и избавлять пациента от страданий, причиняемых ему болезнью, когда шансов на спасение нет [Авдюченко, 1999]. Платон в диалоге «Федон» рассуждает о предназначении человеческой жизни. Он считает, что, некоторым людям лучше умереть, чем жить, поэтому самоубийство для них – это способ освобождения от страданий. Но в диалоге рассматривается и другая сторона, что человеческая душа бессмертна и человек должен понимать, как его душа предстанет перед богом [Платон, 1993]. Рассуждения Аристотеля по данному вопросу интересны, тем, что он подразделял все поступки человека на произвольные и непроизвольные, не по своей воле. Но он также выделял и особый вид действий: их человек осуществляет по своей воле, но под давлением обстоятельств. Например, он выбирает смерть, потому, что больше не может терпеть невыносимые страдания [Аристотель, 1984].

Противники эвтаназии указывают на принцип нерушимости жизни и опасность злоупотребления данной процедурой. Они считают, что осуществление эвтаназии может открыть двери к неправильному использованию и нарушениям прав пациента [Киселев, Смирнова, 2021]. Также возникают этические и практические вопросы о том, как определить нестерпимость страданий и кто должен принять окончательное решение о применении эвтаназии. Фома Аквинский писал, что лишение себя жизни противоречит естественным склонностям человека к сохранению жизни и милосердию к себе, главное же – это вызов против Бога данным поступком [Авдюченко, 1999].

В конце 18-го, начале 19-го веков философами было признано право человека на жизнь, но вопрос о праве на смерть остался открытым. Шопенгауэр утверждал, что приятный и безболезненный конец является единственной достойной целью. Похожие идеи можно встретить и у Ницше: «Существует

право, по которому мы можем отнять у человека жизнь, но нет права, по которому мы могли бы отнять у него смерть...» [Сидоренко, 2015]

Несмотря на то что обе стороны имеют весомые аргументы, тема эвтаназии находится вне общепринятых норм и является сложной этической проблемой. Например, важные элементы клятвы Гиппократата, такие как строгий запрет на эвтаназию и аборт, многим сегодня кажутся довольно спорными и поднимают жизненно важный вопрос о том, как провести различие между ценными и менее ценными принципами, которые данная клятва постулирует. В современной либеральной биоэтике эвтаназия в целом широко рассматривается как приемлемое автономное решение пациента, которое необходимо уважать.

Иллюстрируя обобщённые аргументы «за» и «против» эвтаназии, приведем результаты исследования об уместности эвтаназии в Российской Федерации, проведенного в феврале 2019 года Всероссийским центром изучения общественного мнения. Мнение россиян является скорее отражением традиционного подхода к реализации гиппократовского принципа «не навреди». Наименьшее отторжение в обществе вызывает эвтаназия у людей, имеющих на основании заключения врачей тяжелую безнадежную болезнь, которая сопровождается сильными страданиями. Половина россиян (50%) считает, что нужно разрешить проведение эвтаназии таким людям. Среди молодежи (18-24 года) эта доля составляет 64%, а среди жителей крупных городов (500-900 тыс.) – 58%.

Большинство россиян (81%) против разрешения эвтаназии всем желающим после 60 лет, не зависимо от состояния их здоровья, причем среди женщин эта доля выше (84%), тогда как среди мужчин ниже (76%). Чем выше уровень образования, тем категоричнее респонденты относятся к подобного рода эвтаназии: так, среди людей с высшим образованием эта доля составляет 83%, а среди тех, у кого неполное среднее образование, – 64%. Обратного мнения придерживаются 12% респондентов. Спокойнее остальных к подобной эвтаназии относятся мужчины (15%), люди в возрасте от 25 до 34 лет (17%), малообразованные (18%) и люди с хорошим материальным положением (20%).

По мнению 89% наших сограждан, не следует разрешать эвтаназию всем желающим, достигшим совершеннолетнего возраста (18 лет). Жители средних городов (100-500 тыс.) чаще остальных придерживаются такого мнения (92%). Среди людей с низким уровнем образования эта доля составляет 78%, тогда как среди тех, у кого среднее специальное образование, – 91%. Люди старшего поколения (60 лет+) относятся к эвтаназии всем желающим по достижении 18 лет категоричнее, нежели 25-34-летние (92% против 82% соответственно). Иной точки зрения придерживаются 6% опрошенных. Причем среди 25-34-летних и малообразованных эта доля выше – по 12%, а среди людей с хорошим материальным положением – 9% [Аналитический обзор..., 2019].

Нами также было проанализированы и систематизированы результаты самостоятельно проведенного в 2023 году исследования по вопросам эвтаназии

по различным аспектам данной проблемы: медицина, право, биоэтика, религия. В ходе исследования для дальнейшего анализа и статистической обработки данных нами был применен метод опроса. Исследование проведено на базе медицинского института ОГУ имени И.С. Тургенева, с использованием онлайн платформы «Яндекс. Опрос». Всего анкетирование прошло 232 человека. Вопросы носили смешанный характер: закрытые с возможностью выбора одного варианта ответа и открытые, предполагающие высказывание собственного мнения. Расчет интенсивных и экстенсивных показателей, средних арифметических величин и оценка достоверности результатов анализа выполнялись по общепринятым методам статистических исследований.

На основании ст. 45 ФЗ №323 «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» от 21.11.2011 года эвтаназия на территории России недопустима. Данная статья запрещает врачам проведение активной или пассивной эвтаназии, удовлетворение просьбы пациента какими-либо способами ускорения его смерти по определенным причинам [Федеральный закон..., 2021].

Подавляющее большинство студентов медицинского института знают о том, что эвтаназия на территории Российской Федерации запрещена. В результате анализа ответов можно говорить о том, что большинство (92%) знают, что такое эвтаназия; при этом по вопросу понимания «сущности эвтаназии» мнения разделились: 43% опрошенных считают, что эвтаназия это – ускорение смерти пациента при неблагоприятном прогнозе, а 57% – избавление пациента от страданий ввиду тяжести заболевания.

Отношение к эвтаназии у студентов является неоднозначным, анализ опроса показал следующие результаты: отрицательное отношение выявлено у 33% респондентов, положительное – у 41%, затруднились ответить 26%. Соответственно, примерно половина студентов (45%) согласна с необходимостью разрешения эвтаназии, но при этом признают, что в условиях несовершенства законодательства ситуация может привести к криминализации в медицине и обществе в целом, еще 22% полагают допустимым применение эвтаназии в определённых условиях. Также в опросе исследовано мнение студентов о причинах использовании эвтаназии при ее возможной легализации. Результаты, высказанные в данном аспекте, приведены в таблице 2.

Таблица 2. Распределение мнений о причинах использовании эвтаназии

№	Причина эвтаназии	Мнение респондентов
1	Чрезмерно выраженный болевой синдром	43%
2	Неизлечимое заболевание	49%
3	Просьба пациента	3%
4	Рекомендация врача	-
5	Рекомендация консилиума врачей	5%
7	Просьба родственников	-

Интересным представляется тот факт, что большинство студентов считает, что право пациента на свободный выбор избавления от боли и страданий не обоснован.

Очевидно, что современный взгляд на эвтаназию подразумевает необходимость более широкого обсуждения этой темы, учета прав пациентов и защиты их интересов, разработки четких и строгих законов и этических норм. Это сложный и чувствительный вопрос, требующий сбалансированного подхода и учета различных факторов, включая гуманизм, справедливость и медицинскую этику.

Если принять во внимание, что современное общество можно охарактеризовать как гедонистическое, целесообразно будет проследить связь между гедонизмом и эвтаназией, которая может быть рассмотрена с разных точек зрения. Гедонизм – это философская теория, основанная на признании удовольствия или благополучия как главной цели жизни. По сути, гедонизм призывает максимизировать источники наслаждения и минимизировать страдания. С точки зрения гедонистической этики, эвтаназия может рассматриваться как способ устранения страданий и повышения общего благополучия. Гедонисты могут аргументировать, что если человек с тяжелыми неизлечимыми болезнями или непереносимыми страданиями не способен испытывать удовольствие или радость от жизни, то эвтаназия может быть или даже должна быть рассмотрена в качестве варианта, чтобы помочь ему достичь состояния свободы от страданий.

Однако, гедонизм не является единственным философским подходом к эвтаназии. Вопрос о допустимости эвтаназии имеет множество других этических, моральных и правовых аспектов, которые не сводятся только к гедонизму. Личные, религиозные, культурные и медицинские убеждения также играют роль в формировании мнения об эвтаназии. В таких случаях люди могут искать помощь и поддержку для улучшения качества своей жизни, включая физическое и эмоциональное благополучие, вместо решения о преждевременном прекращении своей жизни. Между наслаждением жизнью и эвтаназией существует некоторая связь, хотя они представляют собой взаимоисключающие концепции. Наслаждение жизнью обычно подразумевает положительный опыт, счастье и удовлетворение от жизни во всех ее аспектах. В то же время эвтаназия – это акт сознательного сокращения чьей-либо жизни с целью избежать длительных страданий или болезней, которые не поддаются лечению. Связь между этими концепциями может заключаться в том, что некоторые люди, страдающие от непоправимых болезней или хронических состояний, которые сильно влияют на их качество жизни, могут рассматривать эвтаназию как способ избежать страданий и умереть с достоинством.

Следует отметить, что наслаждение жизнью и эвтаназия представляют собой диаметрально противоположные концепции. Жизнь может быть полна радости, смысла и возможностей, и наслаждение ею может быть сильным стимулом для преодоления трудностей. В таких случаях люди могут искать помощь и поддержку для улучшения качества своей жизни, включая

физическое и эмоциональное благополучие, вместо решения о преждевременном прекращении своей жизни.

Данные вопросы являются сложными и субъективными, и каждый индивидуальный случай требует особой внимательности и этического обсуждения. Эвтаназия является непростым этическим и юридическим вопросом, о котором разные люди имеют разные мнения, основанные на своих ценностях и убеждениях. Все аспекты дискуссии об эвтаназии вызывают непростые этические дилеммы, и позиции по данной проблеме в обществе могут значительно различаться. Таким образом, необходимо учитывать широкий контекст проблематики и различные точки зрения, а также проводить обсуждения и дебаты, чтобы достичь компромисса, который учитывает и бережет интересы всех сторон. Вместе с тем отметим на наш взгляд очень важный момент: когда мы говорим об окончательном выборе человека в странах, легализовавших эвтаназию, речь идет о сравнительно небольшом количестве людей, которые проходят путь от решения до реализации. Исследования показывают, что гораздо важнее само наличие выбора [Мотренко, 2019].

Очевидно, что в существующем в Российской Федерации правовом поле невозможно занимать критическую точку зрения по данной проблеме, если человек глубоко укоренен в собственных традициях, системе ценностей и микросоциуме. Поскольку может сложиться ситуация, когда общепринятые социальные практики и убеждения будут предвзяты по отношению к самому акту эвтаназии. Более того, эта актуальная тема предполагает широко распространенное согласие большинства, но может сталкиваться с базовыми ценностями общества и, следовательно, обречена на неудачу в таких культурах, как наша. Даже если эта проблема будет социально остра и актуальна для конкретного индивида, для конкретной семьи.

Список литературы

Авдюченко, 1999 – *Авдюченко*. Мысли великих людей / под ред. А. А. Авдюченко. М.: Логос, 1999.

Аристотель, 1984 – *Аристотель*. Никомахова этика // Аристотель. Соч.: в 4 т. М.: Мысль, 1984. Т. 4.

Аналитический обзор..., 2019 – Аналитический обзор. Эвтаназия: за и против. ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/evtanaziya-za-i-protiv> (дата обращения: 11.02.2019)

Вавилкина, 2014 – *Вавилкина Т. В.* К вопросу об эвтаназии в законодательстве зарубежных стран // Наука. Общество. Государство. Электронный научный журнал. 2014. №4(8)

Киселев, Смирнова, 2021 – *Киселев В. А., Смирнова Т. В.* «Наклонная плоскость» и биоэтика: от логики к антропологии // Ценности и смыслы. 2021. № 4 (74).

Момотов, 2019 – *Момотов В. В.* Биоэтика в контексте законодательства и правового применения (эвтаназия) // *Lex russica* (русский закон). 2019. №10 (155).

Мотренко, 2019 – *Мотренко Е.* Право на смерть: почему нет единого мнения по поводу эвтаназии. URL: <https://iz.ru/880899/elena-motrenko/pravo-na-smert-rochemu-net-edinogo-mneniia-po-povodu-evtanazii>. (дата обращения: 25.05.2019)

Платон, 1993 – *Платон.* Федон // *Собр. Соч.:* в 4т. М.: Мысль, 1993, Т.2.

Сидоренко, 2015 – *Сидоренко Л.П.* Ницшеанство, как антитеза гуманизма // *Сборник докладов международной научно-практической конференции.* – Чебоксары. 2015. С. 873-878.

Федеральный закон..., 2021 – Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/12191967/#friends>. (дата обращения: 11.02.2024)

УДК 130.2

Фролова Н. А.,

*кандидат социологических наук, доцент
кафедры логики, философии и методологии науки
Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева*

Культура безопасности в контексте современного научного дискурса

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-2-75-83

В статье дается теоретический анализ категории «культура безопасности». Автор отмечает, что данная категория вошла в научный дискурс недавно и сопряжена с такими понятиями, как «культура безопасности жизнедеятельности», «культура безопасного поведения» и другими, производными от понятий «безопасность» и «культура». В зависимости от специфики предметного поля науки, использующей категорию «культура безопасности», она приобретает различную интерпретацию. В общем виде культура безопасности понимается автором как совокупность ценностей, знаний, компетенций и способов целесообразной и рациональной жизнедеятельности человека в сфере обеспечения безопасности.

Ключевые слова: *безопасность; культура безопасности; культура безопасности жизнедеятельности; культура безопасного поведения; культура безопасности общества; культура безопасности личности.*

Frolova N. A.,

*Candidate of Sociological Sciences, Docent,
Associate professor of Department off Logic, Philosophy and Methodology,*