

Debnath, 2021 – *Debnath S.* Feuerbach's Concept of Religious Alienation and Its Influence. *Tattva Journal of Philosophy*, 13(1). 2021. Pp. 29-42. URL: <https://doi.org/10.12726/tjp.25.3> (дата обращения: 20.05.2024)

Jaffe, 2021– *Jaffe S.* Work Won't Love You Back: How Devotion to Our Jobs Keeps Us Exploited, Exhausted, and Alone. New York. 2021.

Qinglong, 2021 – *Qinglong Zhou.* Humanism and Humanness: Dissolution and Reconstruction of Human Subjectivity in the Horizon of Technological Alienation "Humanism" *Journal of Politics and Law*; Vol. 14. No. 3. 2021.

УДК 1:5

Чернышенко В. В.,

*кандидат философских наук,
доцент кафедры логики, философии и методологии,
Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева*

Специфика понимания постиндустриального общества Д. Беллом

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-3-96-103

Данная статья посвящена анализу концепции постиндустриального общества Д. Белла. В ней предпринимается попытка дать оценку прогнозам, данным мыслителем, относительно технократического будущего человечества.

Ключевые слова: *культура, общество, цивилизация, постиндустриализм, индивид, экономические отношения, эпоха, прогнозирование.*

Chernyshenko V. V.,

*PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Logic,
Philosophy and Methodology of Science,
Orel State University named after I.S. Turgenev.*

The specifics of D. Bell's understanding of post-industrial society

This article is devoted to the analysis of D. Bell's concept of post-industrial society. It attempts to evaluate the forecasts given by the thinker regarding the technocratic future of humanity.

Keywords: *culture, society, civilization, post-industrialism, individual, economic relations, era, forecasting.*

Актуальность темы статьи обусловлена тем, что современный мир все еще переживает переход к постиндустриальному состоянию. Неоднозначность

трансформационных процессов, наблюдаемых сегодня во всех сферах жизни, заставляет задуматься о том, какие перспективы ожидают нас в будущем. Размышления Д. Белла о переходе от индустриального типа общественной системы к постиндустриальной позволяют достаточно полно понять то, с чем предстоит столкнуться нашей цивилизации в современности.

Для наиболее полного раскрытия данной темы статьи следует определить предмет, объект, цели, задачи, степень разработанности проблемы и новизну исследования.

Предметом исследования данной статьи выступает постиндустриальное общество.

Объект исследования – понимание постиндустриальной эпохи Д. Беллом.

Цель – проанализировать ключевые особенности постиндустриального общества, предложенные Д. Беллом.

Данная цель предполагает решение ряда задач:

1) рассмотреть исторические причины возникновения постиндустриального общества;

2) изучить экономическую специфику постиндустриального общества;

3) исследовать культурные аспекты постиндустриализма;

4) понять то, как меняется политическая сфера в технократическом мире.

Новизна исследования состоит в том, чтобы дать критическую оценку позиции Д. Белла на основании того, к чему современное общество пришло за время перехода к постиндустриализму.

Понятие «культура» происходит от латинского слова «cultura», что означает: возделывать, воспитывать, образовывать или развивать. Она представляет собой все множество духовных и материальных артефактов, созданных и создаваемых человечеством на протяжении всего процесса его эволюции.

Культура предстает в качестве развертывающейся в пространстве и времени разносторонней деятельности индивидов и групп. Анализируя результаты данной деятельности, исследователи способны установить, насколько было развито все человечество или отдельный этнос в конкретную историческую эпоху.

По мнению немецкого философа-экзистенциалиста Мартина Хайдеггера, культура выступает в качестве важнейшего инструмента, с помощью которого возможно создавать высшие ценности во благо человечества. Таким образом, культура есть результат стремления человека к лучшей жизни, то есть к жизни цивилизованной [Хайдеггер, 1993: 176].

Понятие «цивилизация», также как и понятие «культура», латинского происхождения. В Римской империи термин «civilis» означал нечто гражданское, государственное, то есть то, что противоположно диким, несоциальным формам взаимодействия людей друг с другом.

Сегодня большинство исследователей склонны рассматривать понятие «цивилизация» более широко, как длительно существующую эпоху, в основе

существования которой лежат межгосударственные, межнациональные, экономические, политические и духовными контакты.

Арнольд Тойнби сравнивает цивилизацию с живым организмом, для которого свойственно рождение, становление, расцвет, надлом и разложение (смерть) [Тойнби, 1996: 108]. Современная цивилизация – не исключение. Однако сегодня тяжело однозначно понять, на какой стадии она находится и какой период времени для существования ей уготован. Как правило, оценку тому, как развивалась та или иная цивилизация и насколько важный вклад в развитие нашего мира она сделала, дают последующие поколения людей.

Человеческая цивилизация предстает как совокупность обществ – больших групп людей, интегрированных на основе принципа общего исторического пути, территории, религии, языка, культуры, этнических особенностей и т.д. Современные общества, как правило, представляют собой продукт сложного и длительного формирования, они в меньшей степени моноэтничны и более плюралистичны во всех отношениях. Безусловно, они по-прежнему имеют качественные отличия, например, одни более демократичны, другие менее, есть те, которые демонстрируют высшую степень стабильности по сравнению с иными и т.п. Но есть то, что объединяет все общественные системы современности без исключения, – это переход к постиндустриализму (с определенными отличиями, с разницей возможностей и местом в структуре нового мира).

Понятие «постиндустриальное общество» впервые использовал американский социолог и публицист Д. Белл в 1959 г. Для него постиндустриальный мир был только видением будущего, но очень четким и продуманным.

По мнению Д. Белла, постиндустриальное общество не является чем-то спонтанным, возникающим в связи с необъяснимыми закономерностями. Оно есть результат поступательной эволюции человеческой цивилизации, переход от более примитивных форм существования к более сложным. Он представляет историю всего человечества как смену трех эпох или типов обществ.

В качестве первого он называет доиндустриальное общество. Оно основывается на тесной связи человека с естественной окружающей природой. В этот период люди были способны взять у нее минимум, так они были слабо технически оснащены и технологически подготовлены. Мир того времени строился на принципе низкой производительности. Д. Белл определяет данную эпоху как «такой социальный порядок, который основан на примитивных производственных формах, развивающихся прежде всего в отраслях, обеспечивающих добычу и первичную обработку ресурсов, наиболее пригодных для удовлетворения самых настоятельных потребителей» [Bell, 1976: 87].

Следующий этап – индустриальное общество. Оно радикально отличается от традиционного тем, что стремится повысить уровень производительности труда и улучшить качество жизни людей. Таким образом, индустриальный этап

выступает в качестве важнейшего условия становления постиндустриальной системы.

Индустриальное общество завязано на производстве широкого спектра продукции и повышении ее качества. Вместе с этим увеличивается квалификация работников, основным производственным ресурсом становится энергия. Важной чертой данного этапа выступает то, что люди становятся способными прогнозировать изменения и перспективы производственно-хозяйственных отношений.

«Постиндустриальное общество, – пишет Д. Белл, – не замещает индустриальное так же, как индустриальное не ликвидирует аграрный сектор экономики. Подобно тому, как на древние фрески в последующие эпохи наносятся на все новые и новые изображения, более поздние общественные явления накладываются на предыдущие слои, стирая некоторые черты и наращивая ткань общества как единого целого» [Bell, 1976: 124].

Предсказывая возникновение общества данного типа, философ отмечает, что оно будет весьма неоднозначным и для комплексного, всестороннего его понимания следует изучить не только хозяйственно-экономические процессы, но и затронуть вероятные трансформации в социальной и духовной сферах. Это необходимо сделать, так как разные народы и государственные образования могут сильно отличаться друг от друга как в процессе перехода от индустриализма к постиндустриализму, так и на этапе активного существования в новом мире. Это связано как с разницей культур, так и с местом, занимаемым в системе глобального производства. Таким образом, Д. Белл прямо не указывает на неравенство в постиндустриальном мире, но условно намекает на то, что условия для всех будут неодинаковыми. Как понимать данный аспект, как временный негативный эффект или как длительную, а может и постоянную, тенденцию, покажет время.

В своем труде «Приход постиндустриального общества. Авантюра в социальном предсказании», увидевшем свет в 1973 году он сформулировал основные характеристики, свойственные постиндустриальному миру, перечислим и проанализируем их.

Во-первых, согласно Д. Беллу, в экономике начнет доминировать третичный сектор, то есть будет наблюдаться расширение сферы услуг. С одной стороны, это позитивно скажется на качестве жизни людей, ведь за конкретные направления деятельности будут отвечать профессионалы, и индивидам не придется больше самостоятельно решать весь спектр задач, который сопровождает их в течение жизни. Теперь будет достаточно времени, чтобы сконцентрироваться на своих профессиональных обязанностях, а свободное от работы время посвящать, например, семье, хобби и т.д. С другой стороны, намечается и отрицательная тенденция: человек постепенно будет утрачивать полезные навыки и в определенный момент времени окажется настолько не самостоятельным, что, в случае утраты возможности (финансовой, территориально-географической, статусной и пр.) обращаться за

услугами к конкретным людям или организациям, не сможет удовлетворить свои самые базовые потребности.

Во-вторых, в своей утопии он прогнозирует повышение значения уровня профессионализма трудовых кадров, увеличение роли технологий и рост влияния технического класса. Данная характеристика положительная. Так как от профессионализма людей зависит уровень качества их жизни, а именно, повышается безопасность производимой продукции и оказываемых услуг, растет доступность благ, повышается уровень грамотности индивидов, увеличивается значение профессионально ориентированной образовательной среды, наблюдается профессиональная эмансипация женщин и т.д.

Относительно увеличения роли технологий и технического класса стоит заметить, что научно-технические инновации во многом положительно влияют на нашу жизнь, в связи с этим, данный класс прямо необходим для поддержания стабильности постиндустриального общества.

В-третьих, Д. Белл определяет осевой принцип общества, в основе которого лежат теоретические знания, являющиеся источником нововведений и формулирования политики. Таким образом, исследователь полагает, что политическая деятельность должна основываться не на спонтанных, необдуманных, импульсивных решениях, а быть продуктом четко продуманных действий профессионалов. В этом мыслитель видит реальную возможность преодолеть многие социальные конфликты. Истощение идеологических систем, таких как коммунизм и фашизм, приведет к умеренной либеризации общественных отношений.

Также футуролог говорит о политике будущего следующее: «Важнейшей особенностью трети XX столетия является то, что сегодня требуется более совершенное управление и более широкое использование экспертных оценок. Сегодня предполагается более вероятным, что в постиндустриальном обществе роль политики станет большей, чем когда-либо ранее ... Так как решение о выделении средств на определенный научный проект, а не какой-то другой, принимается в противоположность рынку, политическим центром...» [Bell, 1976: 145].

Знания и технологии все больше и больше будут выступать в качестве базового ресурса общества, в связи с чем многие политические действия будут ориентированы именно на развитие грамотности и технологичности.

На первый взгляд, данное утверждение претендует на положительную оценку, но социальный реформизм не привел к исключительно позитивным изменениям. Позже Д. Белл частично отверг данную идею в силу ее спорности и неоднозначности. Современность продемонстрировала то, что политические элиты способны, спекулируя на своем статусе, опыте и профессионализме узурпировать власть, уничтожить демократию и формулировать исключительно те директивы, которые будут полезны и выгодны им. На фоне этого могут разгораться внутри- и межэлитарные конфликты, жертвами которых, скорее всего станут, исходя из уроков мировой истории, простые люди.

В-четвертых, Д. Белл смог предугадать появление развитой системы телекоммуникационных технологий и в связи с этим выделил следующую важную черту постиндустриального общества – «интеллектуальную технологию». В данном случае дать однозначную оценку этой черте вряд ли получится. Это связано с тем, что сегодня мы не способны понять, насколько современные средства связи и обмена информацией полезны или опасны. Сам Д. Белл видит в «интеллектуальной технологии» своего рода антипод машинной технологии, активно применявшейся в индустриальном обществе. Он утверждает, что мир, находящийся в фазе постиндустриальных трансформаций, будет основываться на информатизации и увеличении значения наукоемких технологий. Роль знаний позволит постиндустриальному сектору перейти к стадии обработки колоссальных массивов информации, накопленных человечеством, с целью их дальнейшей систематизации, оптимизации, быстрой ретрансляции и сохранности. Поэтому Д. Белл отводит отдельное, очень важное место телекоммуникациям и компьютерам.

Тотальная информатизация, согласно Д. Беллу, есть прямое следствие эволюции информации и отношения к ней индивидов. Мыслитель считает, что изначально информация понималась как некие данные, сведения, которыми люди обменивались друг с другом. Однако в постиндустриальном мире информация будет выступать в качестве инструмента нивелирования неопределенностей (энтропии). Мир будущего будет стремиться к упорядоченности информации, к ее целесообразности и разностороннему практическому применению. Информационные массивы будут согласованы друг с другом.

Постиндустриальная теория, во многом, была подтверждена практикой. Как и было предсказано Д. Беллом, общество массового потребления породило сервисную экономику, а в ее рамках наиболее быстрыми темпами стал развиваться информационный сектор хозяйства.

Компьютеризация и автоматизация всех сфер жизни общества упрощают труд и быт. В постиндустриальном обществе увеличивается значение прикладных научных исследований. Основой экономики становятся «высокие технологии», а именно: микроэлектроника, программирование, информатизация, кибернетика и т.д.

Согласно Д. Беллу, в корне изменится подход к организации производства. Индустриальные гиганты будут конкурировать не только друг с другом, но и с предприятиями меньшего масштаба, но объединенными в ассоциации и консорциумы. Причина этого кроется в том, что инновационные технологии позволяют при минимуме бюджета создавать нечто полезное для общества и тем самым без труда занимать свою нишу в экономике, несмотря на собственные габариты.

В-четвертых, согласно Д. Беллу, культура в целом претерпит значительные изменения. Данный аспект, наверное, самый неоднозначный из всех перечисленных. Это связано с тем, что культуру однозначно оценить крайне трудно, а на переходных этапах еще сложнее.

Анализируя понимание культуры Д. Беллом, нельзя не обратить внимания на три условия, влияющие на метаморфозы культуры. В качестве первого и наиболее древнего условия для формирования, развития и в целом существования культуры мыслитель выделяет традиции. Именно они представляют собой основу социальных устоев, выступая в качестве мерила общественного блага. Вторым условием философ видит имманентность, выражающуюся во «внутреннем развитии формы». Третьим же условием выступает синкретизм. Его можно представить как заимствование и смешение стилей и артефактов, например современная массовая поп-культура.

В концепции культуры Д. Белла четко прослеживается отличие старой культуры от новой культуры постиндустриального общества. Если в первом случае основой для существования культуры выступают традиции, то во втором случае – это многообразие. Важно заметить, что сам философ никак не характеризует это многообразие. Под ним можно понимать как плюрализм «здоровых» культурных парадигм, так и неоднозначную смесь различных проявлений культурной активности индивидов, как привычных, так и диковинных.

Д. Белл считает, что принципы, на которых основывается капиталистический стиль жизни, в современном обществе все еще занимают свою нишу, но их влияние на сознание индивидов значительно меньше, чем раньше. Это связано с тем, что религиозные и культурные оправдания буржуазного общества утратили свою силу. Постиндустриальное общество в основном материально ориентировано. Смысл жизни человека постепенно перестает быть сложноструктурированным и упрощается до уровня удовлетворения базовых потребностей, которые само технократическое общество формулирует и насаждает как необходимые (к ним можно отнести моду, трендовость, статусность, известность и т.д.).

Стоит обратить внимание на то, что, согласно концепции Д. Белла, не все страны одновременно и одинаково войдут в постиндустриальную фазу развития. Это связано с разницей развития, которое наблюдалось в середине XX века. Философ считает, что страны Азии, Африки и Латинской Америки застыли, находятся на доиндустриальной, традиционной стадии развития, поэтому им не суждено в ближайшее время приблизиться к США, СССР, Западной Европе и Японии (именно их он считает наиболее технически совершенными государствами). Важно заметить, что Д. Белл говорит о том, что США первыми сделают шаг в направлении постиндустриализма, а все другие вышеперечисленные страны достигнут данного уровня чуть позже.

Таким образом, Д. Белл становится предтечей теории «Север-Юг», которая весьма актуальна в современных реалиях и демонстрирует серьезную разницу между развитыми странами так называемого «Севера» (США, ряд европейских держав, Россия, Китай, Япония) и странами, находящимися на значительно более низкой стадии развития, так называемого «Юга» (сегодня это в основном страны Африки и южной части Американского континента).

В целом прогнозы Д. Белла относительно будущего мира во многом сбылись или же некоторым еще только предстоит сбыться. Так, например, экономика перешла в стадию глобальной интеграции. Мир стал более либеральным, но вместе с этим оскудела культура, перейдя к массовому формату. Роль информации и информационных технологий в социально-экономических отношениях значительно выросла.

Не сбылся прогноз Д. Белла о повышении роли меритократии. Это связано с тем, что сегодня социальный статус, как и ранее, зависит в большей мере не от уровня знаний и грамотности индивидов, а от их финансовых возможностей.

Также важным моментом является то, что единый сценарий развития постиндустриального общества, предложенный Д. Беллом, оказывается, имеет ряд вариантов и не является неким универсальным проектом. Единого алгоритма развития будущего не может существовать, так как не все страны одинаково развиты, наличествует разница культур. Безусловно, есть некоторые тенденции к глобальной унификации, например, вестернизация. Но данное явление, скорее всего, временное и уже сейчас, зачастую, не выдерживает критики.

Стартом для формирования концепции постиндустриального общества Д. Белла послужили перемены, переживаемые западными странами, такие как внедрение современных технологий в быт человека, повышение уровня грамотности населения, человекоориентированность в трудовой сфере. За минувшие десятилетия взгляд Д. Белла в будущее мира претерпел как критику, так и получил поддержку. Несмотря на имеющиеся недостатки, попытка создать целостную картину технократического будущего – это самый сложный труд, заслуживающий уважения.

Список литературы

Тойнби, 1996 – *Тойнби А. Дж.* Цивилизация перед судом истории: Сборник. М.: Прогресс; СПб.: Культура, 1996. 477 с.

Хайдеггер, 1993 – *Хайдеггер М.* Работы и размышления разных лет. М.: «Гнозис», 1992. 464 с.

Bell, 1976 – *Bell D.* The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting Paperback: New York, Basic Books, 1976. 507 p.

УДК 316.752

Тазов П. Ю.,

*старший преподаватель кафедры маркетинга,
Государственный университет управления*

Влияние пространственно-временных факторов на ценностное сознание студенческой молодежи