

УДК 316.75

Пахарь Л.И.

доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и культурологии, Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева

Pakhar L.I.

Doctor of Philosophy, Professor, Head of the Department of Philosophy and Cultural Studies, Orel State University named after I.S. Turgenev

Проблема определения российской коллективной идентичности

Статья посвящена проблеме самоидентификации национально-культурных общностей. Автор сопоставляет идеологические установки СССР и современной России, влияющие на коллективную идентичность и приходит к выводу, что в настоящее время они слабо развиты и не способствуют выработке общекультурных стереотипов самосознания. Причину этого автор видит в отказе от идеологии марксизма и замене ее либеральной идеологией, которая оказалась для России неудачным выбором, неадекватным ее ментальности.

Ключевые слова: социальная философия, коллективная идентичность, идеология, современная Россия

The problem of the definition of Russian collective identity

The article is devoted to the problem of self-identification of national and cultural communities. The author compares the ideological attitudes of the USSR and modern Russia affecting the collective identity. The author concludes that at present these ideological attitudes are poorly developed and do not contribute to the development of general cultural stereotypes of self-consciousness. The author considers the refusal of Marxism ideology and its replacement with liberal ideology to be the reason for this situation. Liberal ideology turned out to be a bad choice for Russia, inadequate for its mentality.

Keywords: social philosophy, collective identity, ideology, modern Russia.

В связи с развалом СССР и образованием на базе РСФСР самостоятельного государства «Российская Федерация», возник ряд проблем идеологического порядка, в том числе проблема самоосознания гражданами страны своей этнической самоидентификации и исторического места в мировом сообществе. Очевидно, что от ответа на эти вопросы напрямую зависит мироощущение российского гражданина. Во времена Советского Союза цементирующим фактором объединения

всех наций и народностей, проживающих на территории страны, в качестве мобилизующей силы на построение справедливого и свободного от всякой эксплуатации социалистического общества с перспективой его перерастания в отдаленном будущем в коммунистическое общество, была марксистская идеология. Согласно официальной в советское время точке зрения, в СССР, благодаря успешному осуществлению строительства развитого социализма, сформировалась единая социальная общность людей – советский народ. В нем интегрировались представители всех наций и народностей. Таким образом, до развала страны были, с одной стороны, некоторые устойчивые мировоззренческие ориентиры для всего населения страны, видение исторического предназначения страны как авангарда прогрессивного развития человечества, а с другой, – понятная коллективная идентичность – советский народ, которого уважают, с которым считаются на мировой арене и даже побаиваются.

Формирование советского человека было государственной задачей, входило в обязанности семьи, школы, вуза, учреждений культуры. Воспитывались такие духовные качества личности, как патриотизм, трудолюбие, коллективизм, совесть, ответственность и др. Все эти нравственные ценности рождали чувство товарищества и единения между разными нациями и народностями. Монолитное единство советского народа было проверено в годы испытаний в период Великой Отечественной войны и многократно подтверждено в послевоенное время. Таким образом, понятие «советский народ» отражало реальное состояние в отношениях наций и народностей в СССР и не было искусственным изобретением идеологов социализма.

В начале 90-х годов Россия вступила на путь цивилизационного преобразования, суть которого состояла в смене социально-экономического и социально-политического устройства страны. Обструкции подвергалось абсолютно все: идеология, плановая экономика, система образования, медицина, военная доктрина и т.д. Наиболее активные сторонники либеральных преобразований требовали полностью отказаться от своего исторического прошлого, осудить его, дать ему негативную оценку и покаяться перед всем миром за содеянное. При этом в качестве образца для подражания, некоего идеала, на который следует равняться, отечественными либералами была взята западная модель общества, слепо распространяемая на страну с совершенно другой культурой, традициями, условиями исторического развития. Следствием этих изменений стали, с одной стороны, идеологический вакуум и духовная опустошенность, которые ускоренными темпами стали заполнять религией, а с другой, – отсутствие ощущения коллективной идентичности, потеря братства и взаимопонимания. По стране прокатилась волна столкновений на национальной почве, произошло разделение по национальным квартирам, возобладал эгоизм, озлобленность и недоверие к

людям другой национальности. Фактически разные регионы, республики, края и области стали жить в одном государстве, как случайные соседи, в лучшем случае, добрые, но не как единая семья братских народов. Это нашло наглядное проявление даже в том, как формировался государственный бюджет и как он перераспределялся между отдельными регионами и республиками. Москва, в силу своего привилегированного положения, концентрировала на своей территории основные налоговые финансовые потоки, оставляя на голодном пайке остальные регионы. Лишь в 10-е годы XXI столетия несколько изменилась ситуация, и инвестиции пошли в регионы, появились области опережающего развития, хотя ситуация по стране в целом с трудоустройством и устойчивым развитием остается напряженной. Таким образом, можно сделать вывод, что в процессе перехода к буржуазному общественному строю граждане страны потеряли состояние устойчивого доброжелательного духовного климата, уверенности в завтрашнем дне, надежности существования.

Кризисные явления в области экономики, финансов, политики, идеологии, которые преследуют население нашей страны последние три десятилетия, могут быть успешно преодолены при решении ряда фундаментальных вопросов. Одним из таких вопросов, требующих безотлагательного ответа, является вопрос о том, какова должна быть идеология, обеспечивающая успешную стратегию развития страны? Такое большое государство, как Российская Федерация, обладающее ядерным потенциалом, не может развиваться методом проб и ошибок, т. е. вслепую, ему необходима национально ориентированная идеология. Все современные государства обладают собственным идеологическим видением, позволяющим самоидентифицировать себя в мировом сообществе. Так, например, Китай в своей политике ориентируется на идеологию марксизма, Германия и Франция на либеральную идеологию. Для США ключевой идеологической позицией является прагматизм. Они видят себя гегемоном в мировом пространстве и заявляют о своем праве решать любые мировые проблемы только в интересах своей страны. Таким образом, обязательным условием развития любой страны в современном мире является идеологическая определенность в политике, дающая ориентиры ее развитию.

Для России открытым остается вопрос о том, какой должна быть идеология, адекватная ее историческому опыту. Либеральная идеология в качестве модели развития, навязанная российскому обществу отечественными либералами с подачи западных инструкторов, вызвала отторжение у подавляющей части населения. Такая идеология устраивает незначительную часть общества. Она является удобным прикрытием для экономической элиты в целях оправдания своей грабительской деятельности. Массовый вывоз из страны капитала и прожигание его за границей не только не преследуется властью, но ею и прикрывается под

лозунгом защиты частной собственности и невмешательства государства в дела бизнеса.

Если определить кратко суть либеральной идеологии, то она состоит в утверждении свободы личности, ее самодостаточности и ответственности за свою жизнь, ее качество и благополучие. Другими словами, это призыв действовать свободно, но в рамках закона, находить самостоятельно пути самореализации, не оглядываясь на государство, строить свою личную жизнь и добиваться успеха. Все это выглядит на первый взгляд достаточно привлекательно. Однако социальная практика в России демонстрирует нечто иное. Свободно может действовать лишь тот, кто имеет большие финансовые возможности, личные связи во власти и прикрытие со стороны правоохранительных органов. Осуществление предпринимательской деятельности на низовом уровне из-за коррупции в органах власти, обременительных налогов и бесконечных проверок различными инстанциями крайне затруднительно. Такая ситуация выгодна лишь крупным игрокам рынка, которые искусственно сдерживают внутреннее производство и зарабатывают на поставках из-за рубежа дешевых и низкокачественных товаров, тем самым подкармливая чужую экономику и подрывая свою.

К сожалению, в своей деятельности российское правительство ориентируется главным образом на интересы крупных олигархов и банковский сектор. При этом фактически налоговыми сборами, ценообразованием на энергоресурсы, транспорт осознанно или по недомыслию удушается реальный сектор собственной экономики. Таким образом, социальная практика показывает нарушение исходного принципа либеральной идеологии – свободу предпринимательства для всех участников рыночных отношений, которая была провозглашена реформаторами как генеральная линия развития страны. Очевидно, что следовать объявленному курсу либеральной модели развития в России бесперспективно. Нужны кардинальные изменения в экономической системе страны. Экономика России должна стать не декларируемой, а полноценно многоукладной (государственный сектор, крупная частная собственность, мелкий собственник, акционерная собственность, товарищества и т.д.) с одинаковой юридической защищенностью каждого из укладов с учетом их ответственности перед населением страны. Фактически отношения в экономике должны складываться по принципу: чем крупнее бизнес, тем большая отдача обществу должна поступать от его деятельности в интересах населения и его качества жизни. В настоящий момент ситуация обратная: крупный бизнес баснословно обогащается, быстрыми темпами растет число миллиардеров, а качество жизни населения не улучшается. Все декларируемые успехи в экономике не доходят до простого труженика и не ощущаются на его достатке, поскольку цены на продукты питания, лекарства, услуги ЖКХ, транспорт,

электроэнергию, бензин и т. п. постоянно растут. Именно это обстоятельство и делает либеральную экономику непривлекательной в глазах основной массы населения страны, а либеральную идеологию пустой болтовней.

Что же можно предложить в качестве альтернативы либеральной идеологии? На наш взгляд, главный недостаток либеральной идеологии – ее внутренняя противоречивость. С одной стороны, провозглашая приоритет прав человека, она, как будто бы, отстаивает и защищает личность, служит интересам человека. Но в центре ее внимания стоит отнюдь не личность, а «экономический человек», сущность которого сводится к его собственности. Из сказанного вытекает, что идеология либерализма глубоко антигуманна, поскольку ориентируется не на интересы личности, а на формального юридического индивида и поэтому не способствует духовному развитию личности. Это явление в своем зачатке еще в середине XX века было отражено в философии экзистенциализма, который подчеркивал неподлинность бытия человека в обществе, его заброшенность и покинутость в мире. Именно этим обстоятельством можно объяснить значительное число самоубийств, имеющих место в благополучных европейских странах с высоким уровнем экономического развития и качества жизни.

С другой стороны, идеология либерализма демонстрирует всему миру внутреннее лицемерие. Выступая защитником и проводником демократии, западные политики грубо нарушают права человека в тех странах, в которых они стремятся установить угодные им режимы. Примеров тому за последние десятилетия множество: Ливия, Сирия, Югославия, Ирак, Афганистан и т. д. Развязанные войны под лозунгом защиты прав человека и утверждения демократии искалечили и унесли жизнь сотен тысяч ни в чем не повинных людей. Сегодня США демонстрируют свою «отеческую» заботу об Украине, поставляя ей вооружение и подталкивая к активной фазе войны на Донбассе. Ф. Фукуяма, окрыленный развалом системы социализма и СССР, был уверен, что либеральная идеология в мире победила окончательно. Но сегодня она показывает, что ее историческое время кончилось. Она не может дать ответы на вызовы современности. В условиях экологического кризиса, угрозы мировой термоядерной войны, надвигающегося энергетического дефицита человечество может выжить, только сбалансировав интересы отдельных стран, коллегиально управляя общественным развитием. Но в этом случае в центре мировоззренческих установок стоит уже не отдельный свободный индивид, а социальная общность – нации, народности, человечество в целом. Другими словами, исходные мировоззренческие позиции «экономического человека» оказываются слишком узкими для понимания происходящих процессов, и, следовательно, либеральная идеология входит в противоречие с

тенденциями мирового развития и демонстрирует свою бесперспективность для обоснования футурологических прогнозов.

Идеология либерализма, внедренная в сознание человека, делает его внутренне уязвимым, одиноким, потеряннным в мире, поскольку общество требует от него опираться и надеяться только на самого себя. Формальная материальная поддержка со стороны благотворительных организаций и государства, на которую имеет право человек, на какое-то время снимает психологическую напряженность, но повышает градус озлобленности, недовольства, ненависти к окружающим. Этими психологическими факторами, видимо, объясняется вступление в ряды ИГ выходцев из благополучной Европы для участия в военных действиях в Сирии и других подконтрольных арабским террористам государств, осуществление террористических актов европейскими гражданами на территории их же собственных стран.

Либеральная идеология в XX веке длительное время конкурировала и небезуспешно с марксистской идеологией. На первый взгляд, кажется, что марксистская идеология диаметрально противоположна либеральной. Личность как таковая марксистскую идеологию не интересует. Ее заботит судьба крупной социальной общности – эксплуатируемого класса, в частности пролетариата. Ценность личности определяется только тем, насколько она является носителем и выразителем классового интереса. Более того, интересы отдельной личности подчинены классовым интересам и принесены им в жертву. Основная цель сторонников марксизма – осуществить социалистическую революцию, установить диктатуру пролетариата и уничтожить частную собственность. Таково в общих чертах представление о марксизме у сторонников буржуазной идеологии и либерализма.

Однако это излишне прямолинейный и упрощенный взгляд на марксистскую идеологию. Сущность марксистской идеологии не следует рассматривать с узкоклассовых позиций, хотя они и акцентируются в подавляющем большинстве работ классиков марксизма. Суть ее концентрированно выражена в утверждении К. Маркса: коммунизм есть общество, в котором свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех. Это значит, что в идеологии марксизма личность не игнорируется, более того, она, а не класс, является центральной фигурой, на которую нацелены все социальные усилия общественного развития. Согласно Марксу, весь естественноисторический процесс движется в сторону социалистических преобразований и создания условий для всестороннего развития личности. Классовая борьба пролетариата – это лишь средство решения проблем человека, а конечной ее целью является формирование всесторонне развитой, свободной личности.

Сегодня антагонистические противоречия проявляются не только в классовых, но и межнациональных, межконфессиональных, внутри

конфессиональных столкновениях. И если К. Маркс писал о классовой борьбе как движущей силе развития антагонистических формаций, то в современных условиях тезис Маркса не отменяется, а конкретизируется и уточняется до тезиса: борьба больших социальных групп за свои интересы является движущей силой развития современного общества. Этот тезис ежедневно подтверждает социальная практика.

Либеральная идеология вуалирует состояние социальных антагонизмов и потому не дает объяснения происходящим событиям. Предлагаемые ею основные варианты ответа на вызовы современности сводятся к поискам врагов демократии в лице России, Ирана, Кубы и других стран. А в качестве конкретных ответов на события в мировом сообществе западные идеологи предлагают экономические санкции, военное давление, дипломатический шантаж и т. п., которые не приводят к позитивным результатам. Именно поэтому либеральная идеология теряет свое влияние на общественное сознание. Идеология марксизма, наоборот, выявляя ключевые противоречия тех или иных событий, позволяет понять суть происходящих процессов и вооружить человека и общество адекватным миропониманием. На этом основании в мировом сообществе наблюдается возвращение интереса к марксистской общественной мысли.

Таким образом, можно констатировать, что либеральная идеология – это не та идеология, на которую должна опираться российская власть. Она разобщает, а не объединяет людей в государстве и потому не служит его развитию. Более 70-ти лет народы России в подавляющем большинстве придерживались марксистской идеологии, которая способствовала формированию новой социальной общности, проживающей на территории СССР – советского народа. При всех известных недостатках советского периода российской истории, нельзя не признать огромных культурных и духовных достижений народов СССР, их ощущение социально-экономического единства и коллективной идентичности. Для обеспечения устойчивого развития многонациональной Российской Федерации необходимо формирование идеологии обновленного марксизма и официальное ее признание как государственной идеологии. Пример Китая, который остался верен идеям марксизма и при этом смог осуществлять рыночные реформы и достичь высоких темпов экономического развития, тому подтверждение.

Идеология обновленного марксизма должна быть освобождена от не выдержавших проверку временем положений, в частности, от идеи мировой революции, от абсолютизации классового подхода, общественной формы собственности, однопартийной системы, диктатуры пролетариата. И одновременно включить в свое содержание идеи правого и социально ориентированного государства, парламентаризма, народовластия и многопартийной системы. В обновленной идеологии марксизма должны сохраниться ценности коммунистической морали, такие как патриотизм,

трудолюбие, уважение к старости, дисциплинированность, свобода и ответственность и др. Эта новая идеология, а не религиозные догматы, должна стать центром духовной жизни общества, воспитываться в школе, семье, пропагандироваться в СМИ, раскрываться в произведениях литературы и искусства. Новая идеология должна поставить барьер проникновению в массовое сознание людей идей терроризма, сепаратизма, национализма, космополитизма, вестернизации.

После активной атаки в 90-е годы со стороны либералов на марксистскую идеологию в общественном мнении сформировалось предвзятое отношение не только к марксизму, но и к идеологии вообще. Наступил своеобразный период своего рода деидеологизации общественного сознания: провозглашались свобода слова без границ, отказ от всякой цензуры и т. д. Но, по сути, праздновала победу идеологическая вакханалия. На ее фоне стали переписывать историю, марать грязью и высмеивать национальных героев, заниматься самобичеванием и кликушеством и т. д. Этой идеологической бесхребетности соответствовал экономический спад, ослабление мировых позиций, пренебрежительное отношение к России мирового сообщества. Ее стали называть третьесортной страной, мировой бензоколонкой.

Очевидно, что возвращение своих позиций на мировой арене невозможно не только без укрепления своей военной мощи и сильной самодостаточной экономики, но и идеологических позиций в мире. Нельзя в этом отношении «плестись в хвосте» западных идеологов и быть их тенью. Для нашего народа нужна собственная мобилизующая идеологическая позиция, но не для того, чтобы кого-то поучать или навязывать свои взгляды, а для собственной самоидентификации, духовной устойчивости и неуязвимости. Только в этом случае никакие гуру и западные «голоса» и тому подобные доброжелатели не смогут завербовать в ряды террористов российских граждан, не подорвут страну изнутри и не свернут ее с пути собственного исторического развития.

Таким образом, можно сказать, что в настоящее время первостепенной задачей в развитии современной России встает вопрос о ее идеологическом возрождении. Только в комплексной связке экономических, военных и духовных преобразований возможно дальнейшее процветание России. Существующую идеологическую пустоту религиозный ренессанс не заполнит по ряду причин. Во-первых, Российская Федерация многоконфессиональная страна, а каждая религия разделяет людей по принципу «свой-чужой». Во-вторых, мировые тенденции глобализма усиливают процессы секуляризации и потребность в светской идеологии, ослабляя значение религиозных позиций. Для России наиболее адекватной идеологией, востребованной населением, не зависимо от их конфессиональной принадлежности, может быть обновленный марксизм как всеобщая светская надконфессиональная

идеология. Обновленный марксизм не строится на принципах воинствующего атеизма и не затрагивает чувства верующих, признавая в полном объеме свободу вероисповедания, но одновременно способствует последовательному осуществлению в социальной практике политики отделения церкви от государства и школы от церкви. Своим гуманистическим содержанием обновленный марксизм будет способствовать консолидации общества, преодолению элементов национализма и национальных барьеров, формированию единой семьи народов России.

Россия как крупнейшее евроазиатское государство исторически формировалось путем объединения под единым центром значительного числа наций и народностей. Разрушить это единство – значит уничтожить Россию как государство. В отличие от мононациональных государств, где этническая общность совпадает с политической, российская идентичность имеет более сложную структуру. По содержанию она представлена множеством этносов и конфессий, а по форме – политической общностью, именуемой россиянин, которая требует своей идеологической идентификации. Существует ошибочное, на наш взгляд, мнение, что россиянин – это особая этническая общность, охватывающая все нации и народности, проживающие на территории страны. Другими словами, наряду с такими этносами, как русские, татары, башкиры, чеченцы, украинцы и т. д., которые составляют население России, в процессе совместного исторического развития сформировался россиянин как этнический синтез всех этносов. Очевидно, это неудачная попытка найти аналог ранее используемому понятию «советский народ». Однако понятие «россиянин», так же, как в прошлом понятие «советский народ», означает не этническую общность, а наличие принадлежности личности к гражданству России, т. е. гражданина Российской Федерации. Россиянин – это политическая общность, и как любая другая общность (классовая, этническая и т. д.) нуждается в самоосознании, в мировоззренческом самоопределении. Именно отсутствие общенациональной объединяющей идеологии, позволяющей гражданам страны идентифицировать себя в мировом сообществе, является в настоящее время сдерживающим фактором развития России, и эта проблема требует незамедлительного решения.

Таким образом, отказ в свое время от идеологии марксизма и замена ее либеральной идеологией оказались для России неудачным выбором, неадекватным ее ментальности. Россия – самобытная страна и как мировая держава должна занимать достойное место в мировом сообществе. У нее должно быть свое лицо и своя позиция в мире. Это обстоятельство требует от представителей российской общественной мысли разработать собственные идеологические позиции, которые учитывали бы ее опыт

исторического развития, отражали национальные интересы и соответствовали общечеловеческим ценностям.