

Философские науки

УДК 128, 165.0

Сидельников Ю. В.,

доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем управления РАН

Матковская Я. С.,

доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института проблем управления РАН, профессор, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

От процесса генерации предмыслов до образования новых сложных смыслов: дескриптивная формализация

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-4-97-109

В статье предлагается дескриптивная формализация всех процессов, необходимых для образования нового сложного смысла (НСС), значимого для создания инноваций. В связи с этим авторы определили для себя необходимость решения ряда задач, связанных с пояснением ключевых понятий, проведением дескриптивной формализации процесса генерации предмыслов, процессов создания и воплощения смысла и НСС в формы естественного (и не только) языка и с рассмотрением системы требований к новым возникающим понятиям. Результаты решения задач представлены в виде гипотез, аксиом и постулатов. Авторы считают, что предпринятый ими подход позволит не только достичь цели более точного отображения конкретных свойств и отношений, характеризующих исследуемую ими область, но и позволит создать условия для ее развития на междисциплинарном уровне. Авторы опираются на изложенные в предшествующей статье идеи, которые планируют развивать в последующих работах.

Ключевые слова: *предмысл, смысл, сложный смысл, новый сложный смысл, генерация, инновация, дескриптивная формализация.*

Sidel'nikov Y. V.,

Doctor of Technical Sciences, Professor, Institute for Control Problems of the Russian Academy of Sciences

Matkovskaya Ya. S.,

Doctor of Economy Sciences, Professor, Leading Researcher of V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences Russian Academy of Sciences, Professor of

From the process of generation of pre- sense to the formation of new difficult sense: descriptive formalization

The authors propose a descriptive formalization of all processes necessary for the formation of a New Difficult Sense (NDS) that is significant for the creation of innovations. In this regard, the authors have identified for themselves the need to solve several problems related to the explanation of key concepts, the descriptive formalization of the process of generating Pre-sense, the processes of creating and embodying sense and NDS in the forms of natural (and not only) language, and the consideration of the system of requirements for new emerging concepts. The results of the problem-solving are presented in the form of hypotheses, axioms and postulates. The authors believe that the approach they have taken will not only allow them to achieve the goal of more accurately displaying the specific properties and relationships that characterize the area they are studying but will also allow them to create conditions for its development at an interdisciplinary level. The authors rely on the ideas presented in the previous article, which they plan to develop in subsequent works.

Keywords: *Pre-Sense, Sense, Difficult Senses, New Difficult Sense, Generation; Innovation, Descriptive Formalization.*

*Предсмысл мог в тебе родиться,
Но сложно в Смысл переродиться.
Тебе нужны и страсть, и воля,
Всё доказать, с собою споря!
Я. С. Матковская*

Введение

Целью данного исследования является изучение и дескриптивная формализация описания всех процессов, необходимых для образования нового сложного смысла (далее – НСС, образование НСС – НСС-образование), которые создают базис для создания инноваций, а исходной точкой для формирования которых является процесс генерации предсмысла.

Это позволит как осуществить более точное отображение конкретных свойств и отношений, характеризующих данную область исследования, так и создать условия для ее развития. Данная статья является продолжением предшествующей работы авторов [Сидельников, Матковская, 2024], и, к настоящему моменту, авторы запланировали продолжение исследования данной темы – осмысление процесса образования НСС.

Уточним состав задач, которые будут решаться в данной статье:

I. Пояснить ключевые понятия.

II. Провести дескриптивную формализацию процесса генерации предсмыслов.

III. Провести дескриптивную формализацию процессов создания и воплощения как смысла, так и НСС в формы естественного языка и рассмотреть систему требований к новым возникающим понятиям.

IV. Провести дескриптивную формализацию процессов создания и воплощения как смысла, так и НСС в формы не только на естественном языке (языках).

V. Предложить будущие направления исследований.

Приступая к реализации цели, авторы сформулировали две первые аксиомы.

Аксиома № 1: НСС является значимым и важным.

Аксиома № 2: НСС-образованию предшествуют некоторые значимые и важные процессы.

I. Ключевые понятия

Ключевыми понятиями являются: предсмысл; смысл; НСС; гипотеза; аксиома и постулат; формализация; генерация.

Первым понятием, которое мы рассматриваем, является понятие «смысл». Первое значимое понимание смысла мы обнаруживаем у Матиаса Флациуса Иллирийского (16 век). Он предложил разрешение одной из главных дилемм герменевтики, ведя различие значения и смысла (слово, текст и т. п. имеют одно значение, но контексты могут иметь разные смыслы).

Вместе с тем, учитывая вышеизложенное, обратим внимание на то, что понятие «смысл» – как уже указывалось в предшествующей статье – является одним из самых сложных, многосторонних и многоаспектных, в результате чего исследователи часто отказываются от исследования именно «смысла». Это и определяет уникальное поле нашего исследования.

Осознавая значимость идентификации процесса НСС-образования, авторы отмечают значимость процесса «формирования смысла», который, опираясь на идеи ряда философов и культурологов (д.ф.н., проф. А. А. Пелипенко в том числе, ниже), следует признать как результат коллективной деятельности⁴. При этом следует учитывать, что процесс «формирования смысла» не идентичен процессу НСС-образования (имеющего индивидуальный характер).

Из этого следует *Постулат № 1*. Предполагаем, что процесс НСС-образования реализуется вследствие двух других процессов: 1) генерация некоторого предсмысла (некоторых предсмыслов или их определенной комбинации); 2) создание НСС, путем перерождения предсмысла (определенной совокупности предсмыслов); 3) воплощения в различные формы НСС в словесную, символную, знаковую и т. п. формы (последний этап реализуется не у всех и не всегда).

⁴ Поэтому новые (и не новые) сложные (и не сложные) смыслы, имеющие общественный характер формирования в данной статье, авторами не рассматриваются – в центре внимания авторов индивидуальный исследователь и НСС – образование, реализуемое им.

Содержательные аспекты данного постулата авторы представили схематично (рис. 1)

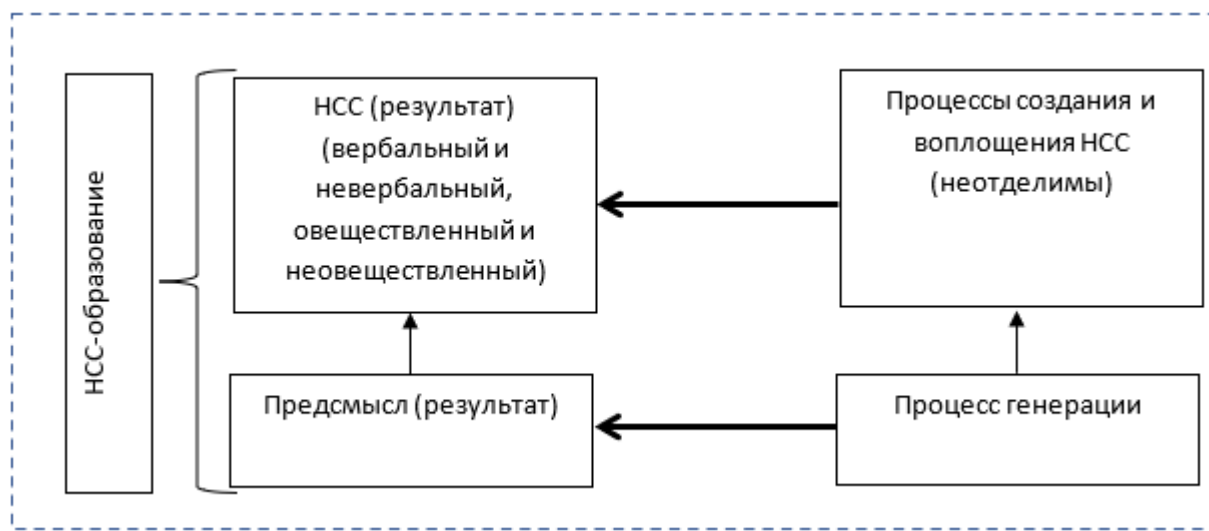


Рис. 1. НСС образование и его составляющие

Поясим понятия: гипотеза; аксиома; постулат. В отношении гипотезы и аксиомы: авторы понимают их в рамках трактовок этих понятий, опираясь на статьи Ю. В. Мелева [Мелев, 2009] и П. С. Новикова [Новиков, 1977: 103].

При этом относительно понятия «постулат» необходимо дополнить общеизвестную трактовку этого понятия и указать на его отличие от аксиомы. Так, по мнению В. Б. Шехтмана: «начиная с 19 в. стали появляться теории, аксиомы которых требовали обоснования или подтверждения теориями, развитыми на их основе. Таковы, например, геометрия Лобачевского и квантовая механика. В формальной аксиоматической теории (в классическом гильбертовом понимании) аксиомы выражаются формулами и делятся на логические и математические» [Шехтман, 2005]. А. Черч в своей книге «Введение в математическую логику» называл аксиомами «чисто логические» предложения, принимаемые в данной теории без доказательства, в отличие от постулатов, относящихся к специфическим понятиям данной (обычно математической) теории» [Черч, 1960]. Приведем примеры: принципы термодинамики, принцип постоянства скорости света и предельного её характера.

В обычной трактовке под постулатом (от лат. *postulatum* – требование) понимается «предложение, (условие, допущение, правило), в силу каких-либо соображений «принимаемое» без доказательств, но, как правило, с обоснованием, причем это обоснование и служит обычно доводом в пользу «принятия» постулата» [Степаненко, Сытникова, 2017].

Кроме того, добавим, что когда тот или иной автор называет утверждение постулатом, он должен иметь определенный уровень уверенности⁵ в том, что

⁵ В данном случае, мы не рассматриваем такой «аспект уверенности, как личностная характеристика (self-confidence) – принятие себя, своих действий, решений навыков как уместных, адекватных» [Шиндяпин, Скотникова, 2015: 24], а используем понятие уверенности (confidence) как правильности в своих суждениях.

может найтись такая теория или дисциплина (научный раздел), в рамках которого введенное утверждение может оказаться неверным, и тогда мы говорим о постулате. Как, например, знаменитый пятый постулат, описанный в первой книге «Начал» Евклида, который оказался неверным в рамках геометрии Лобачевского.

В отношении понятия «формализация» мы солидарны с точкой зрения, описанной в математической энциклопедии [Формализации метод, 1977]⁶ и полагаем, что применение дескриптивной формализации для описания всех процессов, связанных как с формированием смыслов и НСС-образованием, так и с их передачей, позволяет более тщательно, чем обычно, проанализировать рассматриваемую тему нашего исследования. Более того, полагаем, что и сам процесс НСС-образования нуждается в формализации, значимой как для исследования когнитивных аспектов формирования НСС, так и для оптимизации процесса создания инноваций.

Поясняя понятие «генерация», будем исходить из того, что «генерация» – это «любой процесс создания чего-либо» [Жмуров, 2012].

II. Дескриптивная формализация процесса генерации предсмыслов

Надо отметить, что авторы, анализируя процесс НСС-образования, обратились к термину «предсмысл», установив его значение для изучения НСС, что потребовало и организации работы, направленной на выявление исследований, объектом исследования становился бы «предсмысл». При этом было обнаружено, что некоторые авторы *касались* исследования этого феномена. Так, например: по мнению математика, д. псих. н. Е. Ю. Артемьевой, «Предсмысл – форма существования следа деятельности в слое “перцептивный мир”»; этот автор также «по ступеням генеза различает «предсмыслы – образные следы, зафиксированные в модальных свойствах (слой перцептивного мира), смыслы – следы внутри семантического слоя и личностные смыслы – составляющие образа мира, элементы ядерных структур субъективного опыта» [Артемьева, 1999: 30].

Прочитируем д.ф.н., проф. А. А. Пелипенко, который отмечал: «Можно сказать, что синкретическая сложность продуцируется смысловой многозначностью, которую в строгом понимании нельзя назвать ни чисто потенциальной, ни налично актуальной, поскольку составляющие интенционально-смыслового пучка находятся лишь на пути из имплицитного состояния в эксплицитное. Любые актуализованные значения (формы) связываются здесь с потенциальными или полупроявленными смысловыми

⁶ В математической энциклопедии указано, что: «Формализация — это замена реального объекта его формальным описанием, т. е. его информационной моделью. Информационные модели существуют отдельно от объектов моделирования и могут подвергаться обработке независимо от них. Построив информационную модель, человек использует её вместо объекта-оригинала для исследования этого объекта, решения поставленной задачи. Исходя из классификации информационных моделей, в данном случае мы стремимся создать знаковую, точнее словесную, статическую информационную модель в рамках рассматриваемой нами предметной области. Необходимо отметить, что рассматриваемая нами формализация описания процессов не является «методом формализации как способом получения формальной системы из основных методов в теории доказательств» [Формализации метод, 1977].

возможностями. Связь осуществляется незримой синтагматикой контекстуальных медиаторов, не сводимых лишь к интенционно-артикуляционным нюансам вербализации. Реконструировать их, пользуясь аналитической методологией, практически невозможно. Интенциональные пучки – субстраты структур синкретической сложности – обнаруживают себя в виде мерцающих предсмыслов, уже участвующих в ментальных процессах, но не получивших определенного и дискретного оформления» [Пелипенко, 2014: 95].

Е. В. Шелестюк в своей статье использует понятие «предсмысл» в следующих контекстах: 1) «предсмыслы» бессознательного знаменуют собой начало фазы, собственно, смыслообразования. Впрочем, обе фазы следуют во времени практически одновременно – перцепция, аффективно-эмоциональное...»; 2) «предсмыслы» являются «зародышами смыслов», «обнаруживаемые» в «сфере бессознательного», они указывают на «общие сенсорные характеристики объектов, которые, аккумулируясь и откладываясь в памяти, создают и закрепляют смысловую установку для последующего развития смыслов аналогичных объектов» [Шелестюк, 2011].

Для Л. В. Карасева «предсмысл» связан с поэтикой, он пишет, что «выясняется, что за пределами традиционного противоположения (или неразделимости) «содержания» и «формы» существует возможность смыслового движения в область пред-смыслов, в область, не конфликтующую с парой «что» и «как», а, напротив, делающую ее существование возможным и оправданным ... Речь идет о той силе, с помощью которой в тексте осуществляются эти самые содержание и форма» [Карасев, 2015].

Рассмотрим, в чем состоит общность вышеупомянутых трактовок понятия «предсмысл» у разных авторов из обзора. Среди общих свойств или характеристик понятия «предсмысл», упомянутых исследователями, можно указать на следующие:

1) Четкая связь с понятием «смысл».

2) В самом названии «предсмысл» подчеркивается не только его связь с понятием «смысл», но и упорядоченность, точнее, первоначальность по времени его возможного появления до появления самого смысла.

Независимо от вышеупомянутых авторов, мы также пришли к необходимости ввести понятие «предсмысл», но, в дальнейшем, обнаружив его у других исследователей, решили рассмотреть его⁷:

– более детально как объект исследования;

⁷ Вообще идея о существовании «предсмыслов», предшествующих образованию НСС, возникла у авторов самостоятельно. Сформулировав для себя предварительную гипотезу о генерации исследователем предсмысла, авторы поставили перед собой задачу верификации этого термина и исследования степени изученности этого процесса, который на первых этапах проработки не дал результатов, но уже на заключительных этапах работы, авторам удалось выявить представленность этого понятия в трудах некоторых исследователей (ниже). Однако проведенное исследование степени изученности понятия «предсмысл» позволило установить дискретный и подчиненный характер применения этого понятия. В то же время, авторы считают и аргументируют значимость исследования понятия предсмысл, особенно для исследования процессов создания инноваций.

– и как начальную стадию создания, но не всякого смысла, а лишь НСС.

Дополним эти общие свойства «предсмысла» некоторыми утверждениями в виде следующих постулатов:

Постулат № 2. Предполагаем, что предсмысл не является элементом какого-то смысла, при этом, этап генерации предсмысла следует во времени не практически одновременно, а ранее относительно этапа формирования НСС.

Постулат №3. Предполагаем, что любой предсмысл (самостоятельно или в интеграции с рядом других предсмыслов или определенная комбинация предсмыслов), сгенерированный исследователем S_I , может воплотиться в НСС. При этом не каждый предсмысл (или комбинация совокупности предсмыслов) может стать НСС, равно как и может быть признанным таковым или не признанным таковым исследователем и любым другим субъектом S_n (см. рис. 1 в предыдущей статье авторов [Сидельников, Матковская, 2024]).

Пояснения:

1) генерация предсмысла возникает в результате накопления знаний исследователем S_I (см. рис. 1 в предыдущей статье авторов [Сидельников, Матковская, 2024]).

2) является следствием накопления знаний исследователем (S_I) и формированием у него уникальных нейросвязей;

3) определяется наличием таланта и способностей к генерации предсмыслов у исследователя (S_I), которые вырабатываются у него в процессе его когнитивного развития и обусловлены воздействием на исследователя S_I уникальных условий его бэкграунда. В том числе: уникальных фильтров и барьеров, убеждений, научной позиции, приверженности той или иной научной школе (в своей области знаний).

Постулат № 4. Предполагаем, что понятие «предсмысл» не следует отождествлять с понятиями «неизреченная мысль» или «идея», поскольку сгенерированные предсмыслы могут создать условия для формулирования «неизреченной мысли», которую субъект S_I может решить преобразовать или не преобразовать в «мысль изреченную».

Гипотеза № 1. Полагаем, что в подсознании некоторых исследователей могут возникать предсмыслы.

Интерес вызвало то, что объектами исследований некоторых авторов становились «прасмыслы» – аналоги смысла, возникающие у некоторых представителей животного мира, на что обращает внимание Т.С. Лапина [Лапина, 2023: 14].

III. Дескриптивная формализация процесса создания и воплощения смысла и НСС в формы естественного языка

В данном блоке мы попытаемся формализовать процесс создания НСС (что распространяется и на создание не только НСС) путем перерождения предсмысла (определенной совокупности предсмыслов) в НСС.

Предварительно укажем, почему для нас важно исследование именно НСС. Можно сказать, что авторы исследуют дихотомию сложного смысла и

НСС, понимая под НСС то, что действительно имеет инновационный характер и что подтверждается либо в процессе исследования, либо в результате трансляции НСС при получении исследователем обратной связи.

Сформулируем *Постулат № 5*. Предполагаем, что, если данный НСС представляется новым для исследователя, он может не оказаться или оказаться в разной степени новым для других. Отсюда возникает и необходимость апробации НСС (после его трансляции исследователем) и встает вопрос о степени инновационности данного НСС.

Отдельно рассмотрим процесс создания НСС. Для этого сформулируем гипотезы и аксиому.

Гипотеза № 2. Полагаем, что создание не просто смысла, а НСС становится результатом агрегирования и анализа информации, систематизации знаний исследователя о данном объекте исследования.

Аксиома № 3. Мы рассматриваем такие ситуации, когда перед исследователем не была поставлена цель образования НСС (в том числе им самим).

Мы вводим *Гипотезу № 3*. Полагаем, что процесс смыслообразования специфичен, а когда речь идет о создании НСС, он становится уникальным.

Полагаем, что такой процесс целесообразно называть процесс НСС-образования.

Конечно, в стандартных ситуациях, как отмечает И. Т. Касавин, «люди не задумываются о смысле собственных и чужих слов и поступков», но, «вопрошая о смысле знакомых слов, действий и явлений, человек освобождается от социальных стереотипов и магии языка» [Касавин, 2007].

Необходимо отметить, что Ю.С. Моркина, обсуждая статью И. Т. Касавина, делает вывод: «из этого также следует, что смысл индивидуален, он в отрыве от о-осмысляющего субъекта не существует» [Моркина, 2009: 72]. Заметим, что отсюда не следует, что любой смысл является уникальным.

Считаем, что не любой смысл уникален, поскольку индивиды, независимо друг от друга, могут создавать крайне схожие, даже максимально приближенные к состоянию тождественности смыслы. Это объясняет появление единомышленников, наличие мейнстрима в той или иной области знаний в тот или иной момент времени и т. п. Мы также полагаем, что существуют такие смыслы знакомых слов, действий и явлений, а также научные смыслы, воплощенные в математические термины, которые не являются уникальными.

IV. Дескриптивная формализация процесса воплощения НСС в формы естественного языка

Приступая к исследованию проблемы смыслообразования, а точнее НСС-образования, отметим, что, согласно И. С.Алексейчук, «на протяжении последних 2,5 тыс. лет проблемой выявления закономерностей семантического генезиса, по нашим оценкам, занимались более 5 тыс. исследователей. В настоящее время, благодаря взрывообразному росту и возможностям электронных носителей информации, древняя проблема смыслов переместилась в актуальную область ежедневной практики» [Алексейчук, 2012].

На интуитивном уровне исследователь часто подбирает такие слова, которые имеют не одно, а несколько значений. Но почти всегда эти слова плохо отражают смысл и часто это первая его реакция как-то обозначить (назвать), используя имеющийся у него в наличии понятийный аппарат⁸.

Рассмотрим постулаты и гипотезы, связанные с теми случаями, когда воплощение НСС реализуется на естественном языке (языках).

Постулат Асеева № 1. «Есть слова однозначные, одномерные, лежащие на поверхности смысла, ими выражаемого» [Асеев, 1961: 37].

Постулат № 6. Предполагаем, что сначала исследователь попытается воплотить НСС в знакомые, привычные, возможно «ассоциативно» связанные с ним слова (а также термины и речевые обороты и т. п.).

Постулат № 7. Предполагаем, что исследователь не всегда (сразу) может корректным образом воплотить предсмысл (комбинацию предсмыслов) в НСС. Особенно если совокупность сгенерированных им предсмыслов недостаточно зрелая или он не обладает достаточным объемом компетенций в данной области (или сегменте области) знаний, использовал не вполне подходящие термины, хотя, в ряде случаев, он может «продвигаться» к более глубокому осмыслению этого же НСС.

Гипотеза № 4. Полагаем, что образованный НСС может стать ассоциативной «подсказкой» для решения сложной, долго стоящей перед исследователем или творцом задачей, именно той, которую исследователь пытается решить на протяжении длительного периода времени.

Гипотеза № 5. Полагаем, что часто исследователю для НСС-образования необходим определенный, не слишком малый промежуток времени, в том числе и для осознания того, что процесс НСС-образования свершился.

Постулат № 8. Предполагаем, что НСС-образование чаще всего происходит в рамках сегодняшней картины мира.

Постулат № 9. Предполагаем, что одно и то же слово, но с различными вариантами ударения, может нести различающийся смысл (например, кварта́л или ква́ртал).

Постулат № 10. Предполагаем, что смысл предложения (как и содержание НСС) может измениться на противоположный, если переставить в нем знаки препинания (например: казнить (,) нельзя (,) помиловать).

Постулат № 11. Предполагаем, что у слова или словосочетания может быть разный тип смысла (например, прямой или переносный).

Не исключено, что для сложных новых смыслов, которые реализуются в слова, подходит строчка из стихотворения «Silentium!» «Силенциум!» — «Молчи!» Федора Ивановичем Тютчева, которую можно преобразовать в *Постулат* его имени: «Мысль изреченная есть ложь» [Тютчев, 1987].

⁸ Так, например, когда герой романа Дж. Роулинг Гарри Поттер увидел между оглоблями безлошадных карет существ, он спросил Рона: «что это за звери такие, как ты думаешь?» «Ну, лошади...». Именно так, потому что, распознавая новое, что-то необычное, он попытался подобрать для этих существ имя и назвал их «лошадьми, хотя в них было и нечто от пресмыкающихся» [Роулинг, 2007: 193].

Гипотеза № 6. Полагаем, что практически всегда мы привычно и даже вынужденно передаем смысл при помощи языка и языковых форм. Но мы не обречены в этом плане.

Переходим к системе требований к новым возникающим понятиям в процессе воплощения НСС в естественном языке. Мы исходим из того, что такие понятия должны быть:

1. Уникальны (т. е. не использовались ранее для других целей и поэтому всегда необходимо обоснование уникальности).

2. Целесообразны (т. е. должно быть обоснование необходимости введения такого нового понятия).

3. Востребованы научной общественностью.

4. Содержательны.

5. Удобны для произношения, написания и воспроизведения (благозвучны).

6. Многозначны.

Поясним последнее требование в виде *Постулат Асеева № 2.* «Переход от смысла к слову, почти всегда не точный, особенно для новых и трудных смыслов. Именно поэтому необходимо сразу из нескольких возможных слов брать то, которое имеет несколько значений» [Асеев, 1961: 54].

Мы согласны с Н. Асеевым в том, что таким образом повышается вероятность быстрее найти наиболее соответствующую трактовку этого НСС.

V. Дескриптивная формализация процессов создания и воплощения смысла и НСС в формы не только на естественном языке (языках)

Обычно такой этап называют формулированием, но так как такое название подразумевает преобразование именно в формы естественного языка, это ограничивает поле нашего исследования, и, в связи с этим, мы предлагаем использовать термин «воплощение». Например, воплощение в символную, знаковую и т. п. формы.

Гипотеза № 7. Полагаем, что в общем случае генерация предсмыслов и НСС-образование могут быть непосредственно связаны с распознаванием исследователем образов, причем, не только визуальных, но и всех тех, которые связаны с другими его органами чувств.

Аксиома № 4. НСС может быть воплощенным (материализованным) в виде символа или набора, например, математических символов.

Гипотеза № 8. Полагаем, что смысл и НСС могут возникать и в дальнейшем воплощаться в формы в виде визуальных картин, во время сна, то есть являться результатом не только сознательного, но и бессознательного.

Завершая, авторы хотели бы обратить внимание на следующий момент: смысл может возникнуть и в дальнейшем реализоваться не только словом или словосочетанием, но и музыкальной фразой, схемой прибора, научной идеей и другим образом. *Постулат Юнга:* «Бывают времена, когда величайшие мысли могли быть выражены только посредством музыки» [Юнг, 1996: 14].

VI. *Направления будущих исследований*

1. Формализовать процесс передачи как смыслов, так и НСС от одного субъекта другому.
2. Ввести необходимое условие успешной коммуникации.
3. Рассмотреть возможности трансформации НСС в инновации.
4. На основе формализации описания процессов создания и воплощения НСС выяснить возможности повышения эффективности этих процессов.
5. Изучить проблему принципов мышления, а также дилемму мысли-логосы и мысли-фреймы в контексте исследования процесса создания инноваций.
6. Выяснить, не связан ли процесс генерации предсмыслов с «переводом» интуитивного пред-понимания (в контексте идей Э. Гуссерля) в словесную форму [Гуссерль, 1999].
7. Продолжить исследование понятия «предсмысл» и его роли в формировании инноваций.

Заключение

В заключение следует отметить, что цель исследования, которое непосредственно связано с предшествующей статьей и является ее логическим продолжением (и не является завершающим этапом исследования авторов в этой области), достигнута. Авторы провели формализованный анализ всех процессов, необходимых для образования нового сложного смысла

При формализации описания этих процессов были введены: 4 аксиомы; 8 гипотез; 11 собственных постулатов и переформулировали 4 постулатов на основе исследований других авторов.

Интересным результатом работы стала актуализация значения исследования того, что опережает формулирование нового сложного смысла – предсмысл. Авторы с интересом примут конструктивную критику.

Список литературы

Алексейчук, 2012 – *Алексейчук И. С.* Основные закономерности генерации смыслов. Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». Том 24 (65). 2012. № 4. С. 50-56.

Артемьева, 1999 – *Артемьева Е. Ю.* Основы психологии субъективной семантики /Е. Ю. Артемьева; под ред. И. Б. Ханиной. М. Наука: Смысл, 1999. 350 с.

Асеев, 1961 – *Асеев Н. Н.* Кому и зачем нужна поэзия. Изд-во «Советский писатель» 1961. 314 с.

Гуссерль, 1999 – *Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Т. 1 [1] / Пер. с нем. А. В. Михайлова. М.: ДИК, 1999. 2-е изд.: пер с нем. А. В. Михайлова, вступ. ст. В. А. Куренного. М.: Академический проект, 2009.

Жмуров, 2012 – *Жмуров В. А.* Большая энциклопедия по психиатрии / В. А. Жмуров. 2-е изд., М.: Джангар, 2012. 864 с.

Карасев, 2015 – *Карасев Л. В.* Онтологическая поэтика: автокомментарий. «Вопросы философии», 2015, № 1. С. 188-199.

Касавин, 2007 – *Касавин И. Т.* Смысл как проблема эпистемологии и науки // Эпистемология & философия науки. 2007. Т. XIII. №3. С. 5-16.

Лапина, 2023 – *Лапина Т. С.* Смыслополагание, смыслы, семиозис в свете философии: монография / Т. С. Лапина. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2023. 291 с.

Мелев, 2009 – *Мелев Ю. В.* Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с.

Моркина, 2009 – *Моркина Ю. С.* К понятию научного смысла// Эпистемология можно ли противопоставить смысл истине? & Философия науки. Т. XXII, № 4, 2009. С. 71-73.

Новиков, 1977 – *Новиков П. С.* Аксиома. Математическая энциклопедия. Т. 1. Главный ред. И. М. Виноградов. Изд-во «Советская энциклопедия. 1977. 1152 стб.

Пелипенко, 2014 – *Пелипенко А. А.* К проблеме сложности // Экономические стратегии. 2014. № 1. С. 90-95.

Роулинг, 2007 – *Роулинг Дж. К.* Гарри Поттер и Орден Феникса: Роман/Пер. с англ. В. Бабкова, В. Голышева, Л. Мотылева. М.: ЗАО «РОСМЭНПРЕСС», 2007. 827 с.

Сидельников, Матковская, 2024 – *Сидельников Ю. В., Матковская Я. С.* Смысл как объект исследования: преамбула к исследованию новых сложных смыслов // Abyss (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии). № 3 (29). 2024. С. 16-35.

Степаненко, Сытникова, 2017 – *Степаненко Г. А., Сытникова Д. Р.* Категории математики: об аксиомах, определениях и постулатах. Журнал «Социально-гуманитарные знания. 2017. № 12. С. 253-257.

Тютчев, 1987 – *Тютчев Ф. И.* Silentium! «Силентиум!» — «Молчи!». Полное собрание стихотворений / Сост., подгот. текста и примеч. А. А. Николаева. Л.: Сов. писатель, 1987. С. 105-106.

Флациус, 1890—1907 – *Флациус М.* // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб. С. 1890-1907.

Формализации метод. Математическая энциклопедия. Т. 5. Главный ред. И. М. Виноградов. Изд-во «Советская энциклопедия. 1977. 1248 с.

Черч, 1960 – *Чёрч А.* Введение в математическую логику. Пер. с англ. В. С. Чернявского; Под ред. [и с предисл.] В. А. Успенского. М., Изд-во иностр. лит., 1960. 485 с.

Шелестюк, 2011 – *Шелестюк Е. В.* Смыслообразование на разных уровнях сознания // Языковое бытие человека и этноса: психолингвистический и когнитивный аспекты: Материалы Международной школы-семинара (VII Березинские чтения). Вып. 18 - М.: ИНИОН РАН, АСОУ, 2011. С. 329-337.

Шехтман, 2005 – *Шехтман В. Б.* Аксиома. Научно-образовательный портал «Большая российская энциклопедия», 2005.<https://bigenc.ru/c/aksioma-44cdbc>

Юнг, 1996 – Юнг К. Г. Душа и миф: шесть архетипов. Пер. с англ. К.: Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. 384 с.

УДК 141

Петросов Т. А.,
кандидат философских наук,
доцент кафедры философии, психологии и педагогики,
Кубанского государственного медицинского университета

**Природа медицины в перспективе антропологии традиционализма
Р. Генона**

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-4-109-118

В предлагаемом исследовании рассматриваются основные принципы и существенные черты медицины с позиции традиционализма Р. Генона. Данный предмет раскрывается через аналитику фундаментальных положений антропологии традиционализма, согласно которой человеческое существо состоит из трех элементов – тела, души и духа. Указанная тройственная конституция обладает определенными принципами организации и отношений с внешним миром (макрокосмом): внутренней иерархией и принципом соответствия, специфика которых раскрывается в тексте. Исходя из организации антропологической конституции, выводятся сущностные черты медицинской теории и практики в парадигме традиционализма – принцип иерархии, принцип единства и интегральной авторегуляции организма, принцип соответствия. Исследуется специфика подобного подхода относительно современной академической медицины, а также его соответствие конкретным направлениям традиционной медицины. Делается вывод о возможных перспективах интеграции академической и традиционной медицины на базе традиционализма, создании трансвидовой, интегральной теории традиционной медицины как таковой.

Ключевые слова: традиционная медицина, метафизика, даосизм, аюрведа, интегральный традиционализм, йога, *philosophia perennis*.

Petrosov T. A.
Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor of the Department of Philosophy,
Psychology and Pedagogy,
Kuban State Medical University