

Литвякова Л.А.,
аспирант кафедры философии и методологии науки,
Иркутский государственный университет

Сущность свободы в марксизме и отечественных философских учениях

В статье дается попытка теоретического анализа свободы с точки зрения марксизма и отечественной русской мысли. Внимание уделено свободе человека и общества, реализуемой в условиях коллективности. В связи с этим рассматриваются пути обретения свободы с позиции марксизма, главной идеей которого является отсутствие классового угнетения, существующего при капиталистическом способе производства. Отмечено, что русское общество явилось воплостителем идей марксизма. Этому способствовали особенности русского характера, которые включают коллективность сознания. Многие отечественные мыслители обращали первоочередное внимание на эту специфику русского народа, отличного от общества западного. Корневой идеей отечественной философии является «русская идея». В статье поэтому приводятся положения русских мыслителей о значимости автономного пути русского общества, ведущего к обретению подлинной «свободы духа».

Ключевые слова: свобода, необходимость, классовое общество, капитализм, марксизм, исторический прогресс, мораль, этика.

Lityyakova L.A.,
Post-graduate student,
Department of Philosophy and Methodology of Science,
Irkutsk State University,

The essence of freedom in Marxism and Russian philosophical doctrines

The article attempts a theoretical analysis of freedom from the point of view of Marxism and Russian thought. Attention is paid to the freedom of man and society, realized in conditions of collectivity. In this regard, the ways of finding freedom are considered from the position of Marxism, the main idea of which is the absence of class oppression existing under the capitalist means of production. It is noted that the Russian society was the realizer of the ideas of Marxism. This was contributed by features of the Russian character, which includes the collective consciousness. Many domestic thinkers paid priority attention to this specificity of the Russian people, different from the Western society. The root idea of Russian philosophy is the «Russian idea». The article, therefore, presents the provisions of Russian thinkers about the importance of the Autonomous path of Russian society, leading to the acquisition of true "freedom of spirit".

Keywords: freedom, necessity, class society, capitalism, marxism, historical progress, morality, ethics.

Понятие свободы осмысливается с точки зрения различных философских систем, подходов, направлений, поэтому существует множество противоречий в определении ее контекстуального смысла, что вызвано различием исторических и социокультурных особенностей того или иного периода, в рамках которого формировались философские течения.

С осознанием и утверждением необходимости подчинения общественным, а не природным законам, все большее внимание со стороны философии уделялось социальной свободе, связанной с коллективной деятельностью человека, что позволяет соотнести ее с теми социальными процессами, которые имеют характер исторической необходимости.

Нам, в первую очередь, необходимо обозначить немаловажность историко-диалектического, или диалектико-материалистического, подхода, который помогает обосновать механизмы изменения и развития свободы в историческом процессе. Значимость данного подхода, предложенного К. Марксом и Ф. Энгельсом, в том, что он основан на учениях представителей Немецкой классической философии – объективном идеализме Г. Гегеля, антропологическом материализме Л. Фейербаха.

В марксизме внимание обращено на познание законов материальной действительности, которые первичны по отношению к сознанию человека. Энгельс отмечал, что свобода воли, прежде всего, должна быть направлена на познание естественной необходимости, к которой относятся законы внешней природы и законы, влияющие на физическую и духовную жизнь человека. Свобода, согласно данному положению, находит свое проявление «в господстве над самим собой и над внешней природой» [16, с.116]. Следовательно, познание естественной необходимости есть прямой путь к свободе. Как это происходит?

Теоретики марксизма отвечают, что, основываясь на целесообразности деятельности человека, свободу должно понимать как тождественную познанной необходимости, которая зиждется на познании естественных законов с той целью, чтобы эти законы реализовывались ради поставленных человеком целей. Свобода воли в таком отношении рассматривается как «способность принимать решения со знанием дела» [6, с.16]. Это значит действовать, заранее предугадать, к чему приведет тот или иной поступок. Ключом к осознанию этого является позитивная свобода, которая ориентирована на коллективность, на всеобщее благо как цель.

И.В. Бычков, приводя в пример данное положение Энгельса, замечает, что «подлинно свободным может быть лишь процесс контролируемого человеком превращения в действительность одной из возможностей», но только той, которая соответствует объективным потребностям человека и закономерностям бытия. Отсюда детерминирующим фактором свободы является возможная реальность, которая затем воплощается в действительность в соответствии с условиями объективного бытия [6, с.12-13]. Тогда

жизнедеятельность человека в социальном мире выступает как предмет его воли и сознания.

Жизнедеятельность человека реализуема через участие в производственных отношениях, которые содержат отношения собственности, распределения, общественного разделения труда. Выступая в качестве производительной силы общества, человек приобретает не только власть над природой, но также и независимость от природных сил, которые прежде ограничивали его свободу. Именно так начинается «царство свободы», т.е. посредством трудовой деятельности.

Именно труд, согласно марксизму, является источником формирования человеческой индивидуальности, его самости как полноты своего бытия в мире. При этом в марксизме говорится не о подневольном физическом труде, а о труде, благодаря которому обеспечивается связь человека с природой, что позволяет преобразовывать и формировать новую реальность.

Противоречия, которыми наделен труд в капиталистическом обществе, состоят в том, что фабричное производство приводит к отчуждению человека от своего труда и результатов (продуктов) этого труда. По-видимому, причиной этому является направленность капиталистического производства на все большее увеличение капитала. Следовательно, такая направленность несет за собой невыносимые условия труда, которые включают и повышенную длительность рабочего дня.

Маркс, в связи с этим, выдвинул идею за сокращение рабочего дня с тем, чтобы остальное время было потрачено на саморазвитие человека, реализацию его творческих возможностей, которая не выполнима в условиях конвейерного производства, где реализуем только монотонный труд. Свобода, таким образом, воплощается тогда, когда в полной мере может быть реализовано творческое начало человека. В соответствии с этим, подлинный путь к свободе Маркс усматривал в творческом и интеллектуальном развитии общества и отдельного человека. К этому можно прийти, если человек будет иметь возможность самостоятельно распоряжаться свободным временем, не находясь в границах подневольного труда, при котором существует зависимость от владельцев средств производства. В главе «Рабочий день», содержащейся в «Капитале», Маркс уделил этому вопросу пристальное внимание. Рационализацию и планирование производства Маркс считал самыми негативными признаками капитализма, так как последствием этого может быть деспотизм, проявляющийся в отношениях между капиталистами и рабочими. По причине планирования, механизации и рационализации производства труд все больше становится узкоспециализированным, индивидуализированным, что, естественно, не способствует раскрытию творческих и личностных способностей человека. Развитие этих способностей, по всей вероятности, реализуемо только в условиях свободного коллективного труда, направленного на благо всего общества. К этому стоит добавить возможность пользоваться результатами своего труда как одно из условий обретения подлинной свободы общества.

Невозможность использовать продукты своего труда подразумевает экономическую эксплуатацию. При эксплуатации человек служит целью и средством для увеличения капитала. Поэтому, затрагивая проблему свободы, Маркс выступает за освобождение от власти капитала и за независимость от частной собственности. Для этого нужно предотвратить отчуждение от труда, которое разрушает духовную и природную составляющие человека.

Очевидно поэтому, предпосылками возникновения марксизма выступают проблемы, связанные с капиталистическим способом производства. Среди этих проблем можно выделить усиливающийся антагонизм между рабочим классом и владельцами капитала, что ведет к наступлению радикальных изменений в системе общественных отношений. Результатом этого является революция. Цель революции состоит главным образом в освобождении пролетариата по причине обострения классового конфликта [9].

Позже Л. Альтюссер, основываясь на мысли о том, что свобода является неотъемлемой частью человеческого существования, отметит, что революция должна «возвратить человеку его природу, отчужденную в форме денег, власти и бога» [14, с.53]. В марксизме, исходя из этого, внимание сосредоточено на свободе от классового угнетения, порожденного частной собственностью. Маркс считал важным этапом исторического процесса освобождение пролетариата от господства буржуазии, взятие пролетариатом всего капитала и увеличение массы производительных сил, а также установление кооперации в труде. Маркс ссылался на то, что необходимо становление «свободно-ассоциированных индивидов», в руках которых находятся обобществленные средства производства. Такая ассоциация включает в себе общество, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». Еще раз отметим, что всеобщая свобода как общечеловеческая ценность возможна только при ликвидации классов [17] и частной собственности с помощью коллективно осуществленной революции. Это и есть основополагающая идея марксизма.

Установка на коллективность стала одним из признаков «народного духа» русского общества. Проследивая историю русской философской мысли, отметим, что существуют свои особенности в восприятии свободы со стороны отечественных мыслителей. Известно, что первоосновой сознания русского народа с позиции русской философии служит «коммунотарность» [4, с.219] в противоположность индивидуализму западных обществ. Сам термин был введен в оборот Н. Бердяевым и означает общность людей, «непосредственное духовное отношение человека к человеку, реализуемое через Бога». Но вместе с этим для российского общества характерен и коллективизм, который выражается во всеобщности объективной социальной или политической жизни [5, с.331]. Поэтому русский народ исторически был объединен на духовном и социальном объективном уровне. В чем находит свое воплощение коллективное сознание, вобравшее в себя накопленный опыт своего народа, и коллективные формы деятельности. В связи с этим, свобода в русской философии часто воспринимается как коллективная воля, выражающая интересы всего населения.

Русская философия, будучи связанной с античной диалектикой, обращает внимание на такую противоречивую черту русского культурного архетипа, как стремление к духовной свободе и, с другой стороны, стремление к самодержавию.

Чаадаев, рассуждая о русском народе, отмечал, что в нем не отразилось влияния ни западных, ни восточных обществ, что оно всегда шло по своему собственному пути. Тем не менее, Чаадаев призывает обратить внимание на опыт западных народов, объединенных общей идеей «долга, справедливости, права, порядка» [20].

Чаадаев полагает, что вся человеческая активность и воля является выражением этой силы, встраивающей поведение человека под общий порядок. Подчинение это основано на чувстве долга, которое детерминирует нравственное действие. Но свобода должна находиться в рамках подчинения порядку или закону, иначе она станет неограниченной волей, произволом, который разрушит всеобщий миропорядок. Между тем, осознание своей причастности ко всему миру позволяет человеку выражать всеобщую мировую волю. Чаадаев предлагает принять во внимание мировую волю, выражаемую через подчинение всеобщему закону, высшему разуму. Российское общество, по мнению Чаадаева, должно приобщиться к течению событий, затрагивающих все развитые общества Запада.

Первое, к чему необходимо приблизиться, по мнению Чаадаева, составляет нравственный мир, посредством которого будет ощущаться связь с человечеством через сострадание. Препятствием на пути к нравственности является озабоченность повседневными проблемами и делами. Вместе с тем, осознание ответственности за совершаемое позволяет действовать согласно нравственному закону. С этим пониманием приходит и осознание степени личной свободы в рамках внешнего мира. Обусловленность же воли кроется, по мнению Чаадаева, в том, что действия человека производятся за счет силы высшей – духовной и силы физической. Но человеком это не ощущается. Следовательно, свобода в этом и проявляется, что у человека создается представление, будто он свободен, хотя его действия совершаются в силу естественной необходимости. Злоупотребление свободой без осознания того, что есть некая движущая сила, направляющая действия человека, ведет к нарушению порядка мироздания.

Н.Я. Данилевский с опорой на культурно-исторический метод полагает, что Россия не может являться частью Европы, а поэтому России необходимо или создать «особую, самостоятельную культурную единицу», или лишиться своего «культурно-исторического значения». Вместе с тем, Данилевский говорит о невозможности отдельности России от Европы. И чтобы стать «противовесом» Европе, Россия должна стать «главой самостоятельной политической системы государств» [8, с.475].

Ф.М. Достоевский говорит о важности русской идеи, в которой заключена всеобщность и соборность народного сознания как противоположность римской, заключающей в себе «принуждение духа»,

законность и т.д. В отличие от этого, русская идея основана «на совести и свободе духа» [1, с.120].

В целом, отечественные мыслители выводили такие черты русского общества, как коллективизм, соборность, патриотизм, свобода духа, социальная справедливость, консерватизм и т.д. [1, с.115-116]. Наконец, необходимо отметить, что русские мыслители XIX века – славянофилы – выступали против западного рационализма, который ведет к «отрыву от природы», «от духовных корней». Лишь единение с природой способно привести к соборности как характеристике «свободной общности» [10, с.677]. Таким образом, русская философия была направлена на раскрытие свободы духа, которая воплощается в единении с природой, а также выросшей в результате этого свободы воли всего народа.

Подводя итоги, представляется возможным обозначить, что марксизм, явившийся основой для создания в российском обществе социализма, утверждает, что творческое саморазвитие человека, его самоопределение и развитие как гармоничной личности возможно при коллективной борьбе с классовым угнетением и преодолении классового неравенства, результатом чего выступает реализация человеком свободного труда в системе производства.

Список литературы

1. Андреев А.П. Западный индивидуализм и русская традиция / А.П. Андреев, А.И. Селиванов // *Философия и общество*, 2001. С.98-121.
2. Апресян Р.Г. Свобода: опыты осмысления и переживания / Р.Г. Апресян // *Этическая мысль*. №2. Т.16. 2016. С.56-69.
3. Аттали Ж. Карл Маркс: Мировой дух / Жак Аттали; пер. с фр. Е.В. Колодочкиной; вступ. ст. С.Г. Кара-Мурзы. М.: Молодая гвардия, 2008. 406 с.
4. Бердяев Н.А. Русская идея // Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. 258 с.
5. Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. М.: Республика, 1995. 167 с.
6. Бычко И.В. В лабиринтах свободы // М.: Политиздат, 1976. 159 с.
7. Вышеславцев Б.П. Вечное в русской философии / Б.П. Вышеславцев. Нью-Йорк: Издательство им. Чехова, 1955. 170 с.
8. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Отв. ред. О.А. Платонов. Изд. 2-е. М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. 816 с.
9. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы / Пер. с нем. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. 288 с.
10. Забелина Н.Н. К вопросу о проблеме взаимоотношения человека и природы в русской философской мысли XIX века / Н.Н. Забелина // *Вестник Мурманского государственного технического университета*. Т.17. №4. 2014. С.675-680.

11. Ильин И.А. Собрание сочинений: В 10 т. Т.3 / Сост. и коммент. Ю.Т. Лисицы. М.: Русская книга, 1994. 592 с.
12. Лазарева А.Н. Идея соборности и свободы в русской религиозной философии. М: ИФ РАН, 2003. 153 с.
13. Лукач Д. Политические тексты. М.: Три квадрата, 2006. 336 с.
14. Любутин К.Н., Шихардин Н.В. Альтернатива Луи Альтюссера: неомарксистский выбор: Монография. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2010. 120 с.
15. Маркс К. Передовица в №179 «Кельнской газеты» (14 июля 1842 г.) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.1. С.112.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Т.20. / Под ред. В.К. Брушлинского. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 827 с.
17. Маркс К. Капитал. Т.3. Глава 52.
18. Ойзерман Т.И. Формирование философии марксизма / Под ред. М. Иткина. М.: Соцэкгиз, 1962. 550 с.
19. Фридман М. Капитализм и свобода. М.: Новое издательство, 2006. С.169.
20. Чаадаев П.Я. Философические письма (Полное собрание сочинений и избранные письма). Том 1. Москва: Изд-во «Наука», 1991.

References

1. Andreev A.P. Zapadny`j individualizm i russkaya tradiciya / A.P. Andreev, A.I. Selivanov // *Filosofiya i obshhestvo*, 2001. S.98-121.
2. Apresyan R.G. Svoboda: opy`ty` osmy`sleniya i perezhivaniya / R.G. Apresyan // *E`ticheskaya my`sli`*. №2. Т.16. 2016. S.56-69.
3. Attali Zh. Karl Marks: Mirovoj dux / Zhak Attali; per. s fr. E.V. Kolodochkinoy; vstup. st. S.G. Kara-Murzy`. М.: Molodaya gvardiya, 2008. 406 с.
4. Berdyaev N.A. Russkaya ideya // Berdyaev N.A. Russkaya ideya. Osnovny`e problemy` russkoj my`sli XIX veka i nachala XX veka. Sud`ba Rossii. 258 с.
5. Berdyaev N.A. Czarstvo duxa i czarstvo kesarya. М.: Respublika, 1995. 167 с.
6. By`chko I.V. V labirintax svobody` // М.: Politizdat, 1976. 159 с.
7. Vy`sheslavcev B.P. Vechnoe v russkoj filosofii / B.P. Vy`sheslavcev. N`yu-Jork: Izdatel`stvo im. Chexova, 1955. 170 с.
8. Danilevskij N.Ya. Rossiya i Evropa / Otv. red. O.A. Platonov. Izd. 2-e. М.: Institut russkoj civilizacii, Blagoslovenie, 2011. 816 с.
9. Darendorf R. Sovremenny`j social`ny`j konflikt. Oчерk politiki svobody` / Per. s nem. М.: «Rossijskaya politicheskaya e`nciklopediya» (ROSSPE`N), 2002. 288 с.
10. Zabelina N.N. K voprosu o probleme vzaimootnosheniya cheloveka i prirody` v russkoj filosofskoj my`sli XIX veka / N.N. Zabelina // *Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo texnicheskogo universiteta*. Т.17. №4. 2014. S.675-680.
11. Il'in I.A. Sobraenie sochinenij: V 10 t. Т.3 / Sost. i komment. Yu.T. Lisicy. М.: Russkaya kniga, 1994. 592 с.

12. Lazareva A.N. Ideya sobornosti i svobody` v russkoj religioznoj filosofii. M: IF RAN, 2003. 153 s.
13. Lukach D. Politicheskie teksty`. M.: Tri kvadrata, 2006. 336 s.
14. Lyubutin K.N., Shixardin N.V. Al`ternativa Lui Al`tyussera: neomarksistskij vy`bor: Monografiya. Kurgan: Izd-vo Kurganskogo gos. un-ta, 2010. 120 s.
15. Marks K. Peredovicza v №179 «Kel`nskoj gazety`» (14 iyulya 1842 g.) // Marks K., E`ngel`s F. Soch. T.1. S.112.
16. Marks K., E`ngel`s F. Sochineniya. Izdanie vtoroe. T.20. / Pod red. V.K. Brushlinskogo. M.: Gosudarstvennoe izdatel`stvo politicheskoy literatury`, 1961. 827 s.
17. Marks K. Kapital. T.3. Glava 52.
18. Ojzerman T.I. Formirovanie filosofii marksizma / Pod red. M. Itkina. M.: Socze`kgiz, 1962. 550 s.
19. Fridman M. Kapitalizm i svoboda. M.: Novoe izdatel`stvo, 2006. S.169.
20. Chaadaev P.Ya. Filosoficheskie pis`ma (Polnoe sobranie sochinenij i izbranny`e pis`ma). Tom 1. Moskva: Izd-vo «Nauka», 1991