

**Кузьменков В.А.,**  
кандидат философских наук, преподаватель  
кафедры социально-философских дисциплин  
ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт Министерства внутренних  
дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова».

### **Норма плагиата в российских диссертациях**

*В статье рассматривается вопрос плагиата в диссертациях, защищаемых в современной России. Отмечено, что некорректное научное заимствование появилось ещё в античной Греции, а сегодня встречается достаточно часто. Приводятся статистические данные о плагиате в отечественных диссертационных исследованиях.*

**Ключевые слова:** диссертация, научная этика, плагиат.

**Kuzmenkov V.A.,**  
Candidate of Philosophy,  
Lecturer of the Chair of the social-philosophy disciplines,  
Lukyanov Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia

### **The norm of plagiarism in Russian dissertations**

*The article deals with the issue of plagiarism in dissertations defending in modern Russia. It was noted that incorrect scientific borrowing appeared in ancient Greece, and today it is encountered quite often. The statistical data on plagiarism in Russian dissertation research are given.*

**Keywords:** dissertation, scientific ethics, plagiarism.

Одной из главных опасностей, угрожающих современному образованию и современной науке, является плагиат. Плагиат – это присвоение авторства [1], чужого произведения науки или мыслей, искусственных ценностей либо изобретения. Плагиат – это нарушение авторского и патентного законодательства, которое может повлечь за собой юридическую ответственность. Наиболее часто плагиат выражается в публикации под своим именем чужого произведения или чужих идей, а также в заимствовании фрагментов чужих произведений без указания источника заимствования. Обязательным признаком плагиата является присвоение авторства. Неправомерное использование, опубликование, копирование и т. п. произведения, охраняемого авторским правом, само по себе плагиатом не является (хотя и остаётся нарушением авторских прав), если при таком использовании указывается действительный автор произведения.

Слово «плагиат» появилось в античной Греции, где похищение чужих идей было широко распространено и для характеристики псевдоавторов использовались острые метафоры. Плагиаторов называли *πάλιμ-πλυτος κηφήν* – трутень, подчищающий чужие тексты; *αλλότριων έπέων λωπο-δύτης* – вор,

крадущий одежду и др. Историк философии Диоген Лаэртский использовал термин *λογο-κλοπεία* – «кража слова». Само слово плагиат происходит от древнегреческого *πλάγιος* («косой», «косвенный», «лукавый»). В латинском языке появились слова «*plagiarius*» («лукавство», «нечестность»), «*plagiarius*» («похититель и перепродавец рабов»), «*plagiator*» («похититель текстов»).

Многие известные личности обвинялись в плагиате или становились его жертвами. Знаменитый драматург Аристофан упрекал современников в воровстве идей; Пифагор, по оценке Гераклита, «больше всех людей на свете занимался учёными разысканиями и, выбрав эти сочинения, выдал за свою собственную мудрость многознание и мошенничество» [5, с. 72]. В свою очередь, пифагорейцы упрекали Эмпедокла, Платона, Аристотеля и других философов в том, что они выдают их идеи за свои. Историков Геродота и Плутарха тоже обвиняли в некорректных заимствованиях. Наверное, больше всех упрекали в плагиате Платона. Так, считается, что диалог «Тимей» Платон позаимствовал у пифагорейца Филолая, книгу которого философ купил за немислимую для того времени сумму в 100 мин. Другой человек, пострадавший от Платона, – Демокрит, у которого ученик Сократа брал этические и эстетические идеи, отражённые в «Филебе», «Тимее», «Федоне», «Кратиле», «Государстве», «Политике» и в «Законах». При этом точка зрения как Демокрита, так и пифагорейцев была сильно искажена. Стоит отметить, что критики обвиняли Платона в «обратном плагиате», создавая фальшивые произведения (неопифагорейцы) или утверждая, что они списаны с иудейских книг (эллинистические иудеи) [5, с. 82].

Сегодня ситуация изменилась разве что размерами нарушений и вовлечением в сферу подозрений крупных государственных деятелей. Так, громкие скандалы произошли, например, в Германии с министром образования и научных исследований А. Шаван, заместителем председателя Европарламента С. Кох-Мерин и министром обороны К.-Т. Гуттенбергом, а также с премьер-министром Румынии В. Понта и президентом Венгрии П. Шмиттом. Все они были лишены учёных степеней в кратчайшие сроки (в течение трёх-пяти дней) и потеряли свои посты. Эти случаи показывают, что нарушение принципа научной честности не должно сходить с рук ни одному человеку независимо от его общественного статуса. В России громкие истории произошли с министром культуры В.Р. Мединским и главой Калмыкии Б.С. Хасиковым, а также многими другими статусными персонами, которые, впрочем, существенных издержек в итоге не понесли.

В целом, в современной России плагиат в научных работах, в особенности в диссертациях, приобретает характер массовой патологии. По словам авторов сетевого сообщества «Диссернет», «за последние 4 года нами была выявлена 7251 диссертация с недобросовестными заимствованиями и с подменой экспериментальных и статистических данных и наблюдений» [7]. На рисунке 1 представлено распределение диссертаций по отраслям наук.

Несколько иную статистику даёт исследование сотрудников Российской государственной библиотеки (РГБ), проведённое по архивам диссертаций: «Распределение результатов оригинальности по научным специальностям

показало, что не выявлено диссертаций, содержащих некорректные заимствования, по физико-математическим, богословским наукам и искусствоведению. Очень мало неоригинальных работ среди диссертаций по химическим, философским, филологическим и геолого-минералогическим наукам и архитектуре. Лидерами по некорректным заимствованиям являются диссертации по сельскохозяйственным, экономическим, фармацевтическим, социологическим, историческим и педагогическим наукам (более 40% документов)» [4, с. 292]. Отмечается тенденция к сокращению доли плагиата с примерно 40 % в 2010 г. до 30 % в 2015 г.

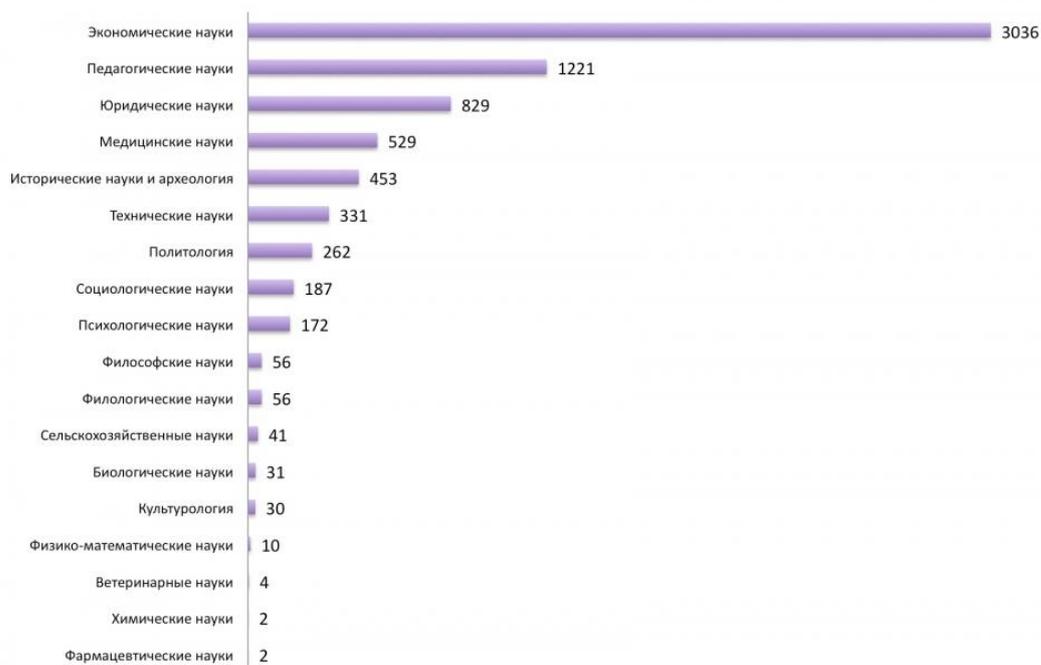


Рисунок 1. – Распределение фальшивых диссертаций по отраслям наук (данные «Диссернета»), 2014-2017 гг.

Наиболее распространёнными недостатками диссертационных работ являются некорректные заимствования, находящиеся во введении и заключении, положениях, выносимых на защиту и пунктах новизны исследования, а также его целях и задачах. Авторы заимствуют не только чужие идеи, но даже и их обсуждение, условия экспериментов и полученные результаты, указывают в списке литературы нецитируемые издания, не указывают номера страниц источника в ссылке и т. д. [4, с. 292-293].

В этом отношении интересно исследование петербургских учёных, проверивших в системе «Антиплагиат» 2468 докторских диссертаций, защищённых в России с 2006 по 2015 год (9 % от всех защит). В ходе него было выяснено, что средний процент заимствований равен 19,1. 26,3 % докторов заимствовали больше 25 % работы, 6,1 % – свыше 50 %. Распределение диссертаций по отраслям науки представлено на рисунке 2 [82].

Таким образом, среднестатистический отечественный доктор наук заимствует около 1/5 объёма своей диссертации. В этой связи возникает ещё более важный вопрос о том, какие именно фрагменты диссертации

заимствуются. Ответ на него, по всей видимости, дан в цитированном выше исследовании РГБ. Российские «учёные» заимствуют проблемы, цели и задачи, положения новизны и положения, выносимые на защиту, т. е. смысловой центр диссертации. Значит, основной текст представляет собой подгонку информации под заранее определённый результат. Это говорит о псевдонаучном характере написанных работ.

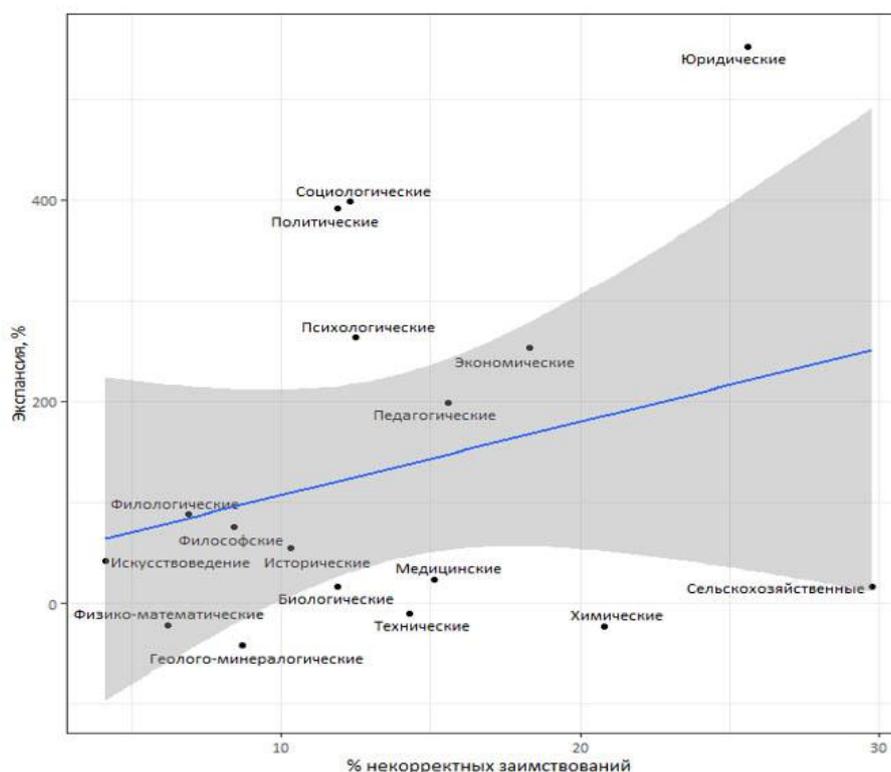


Рисунок 2. – Численность докторских диссертаций в России с 2006 по 2015 гг. и процент заимствований в них (по данным Центра институционального анализа науки и образования Европейского университета в Санкт-Петербурге)

Процесс очищения науки от лжеучёных затруднён по ряду причин, но одной из важных является наличие фиксированного срока давности для лишения учёной степени, по правилам ВАК он составляет всего лишь три года, тогда в европейских странах лишение степени действует бессрочно. В докладе «Диссернета» отмечается, что «такое положение вещей является неконституционным по следующим причинам:

а. Срок давности входит в явный конфликт с конституционной нормой о защите интеллектуальной собственности, которая бессрочно защищает "право на имя и авторство", каковая норма раскрыта в ГК РФ.

б. Срок давности на оценку научных работ нарушает ст. 44 Конституции, реализуемую положениями ФЗ-127 о "праве на адекватную оценку научной деятельности", так как закрепляет несправедливую оценку плагиатора как "учёного", что нарушает права добросовестных учёных, поставленных тем самым на равную доску с мошенником.

Ложным аргументом в пользу существования срока давности как такового (или неприменения существующего ныне срока давности ретроактивно) является апелляция к ст. 54 Конституции, согласно которой "закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет". Эта статья здесь неприменима, поскольку КС РФ в Определении от 24.12.2013 №2026-О ясно указал: "лишение учёной степени по решению Министерства образования и науки Российской Федерации является следствием осуществления им контроля за деятельностью диссертационных советов, а потому не может рассматриваться как применение меры юридической ответственности к лицу, лишённому учёной степени"» [7].

Министерством науки и высшего образования Российской Федерации предъявляются требования этического характера к диссертациям, представляемым на соискание учёной степени, и к самим авторам. Статья 20, пункты г) и д) указывают на этические основания для отказа в приеме диссертации к защите – плагиат и недостоверные сведения о публикациях [2]. Также установлены требования по соблюдению определённых научных норм – честности, гласности, прозрачности, возможности критики, анонимности голосования. Этому служат, например, требования стенографирования, аудиовизуальной фиксации процедуры защиты, отображения информации на сайте организации, при которой действует диссертационный совет, порядка выступления основных участников защиты и возможности ответа на замечания и т. д. [3]. Однако их оказывается недостаточно для очищения науки от псевдоспециалистов. По всей видимости, главным методом поддержания здорового состояния является атмосфера нетерпимости к нарушителям и развитие ценностей научной честности. Однако вопрос его практической реализации пока остаётся открытым. Пока же некорректные заимствования стали одной из антинорм российской науки.

### **Список литературы**

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) / [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

2. О порядке присуждения учёных степеней / Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017) / [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_152458/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/)

3. Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата науки, на соискание учёной степени доктора наук / Приказ Министерства науки и образования Российской Федерации № 1093 от 10.11.2017 [Электронный ресурс] URL: ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_284549/a1df1b8a13fad914b6c5db5d9cfc94e1e0dfd23cc/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284549/a1df1b8a13fad914b6c5db5d9cfc94e1e0dfd23cc/))

4. Авдеева, Н.В. и др. Обнаружение заимствований в научных документах на опыте российской государственной библиотеки // Russian Digital Libraries Journal. 2017. Volume 20. № 5. С. 285-297.

5. Матвейчев, О.А. Платон как плагиатор // Миссия конфессий. 2018. Т. 7. № 1 (28). С. 71-83.

6. Соколов, М.М. Норма научного плагиата / [Электронный ресурс] URL: <https://nplus1.ru/blog/2019/05/28/a-lot-of-plagiarism>

7. Структура, объем и ключевые игроки диссеродельной индустрии в России: Доклад «Диссернета» [I] / [Электронный ресурс] URL: [https://www.dissernet.org/publications/struktura\\_disserodelnoy\\_industrii.htm](https://www.dissernet.org/publications/struktura_disserodelnoy_industrii.htm)

## References

1. Ugolovnyj Kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 29.07.2018) / [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

2. O poryadke prisuzhdeniya uchyonyh stepenej / Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 24 sentyabrya 2013 g. № 842 (red. ot 28.08.2017) / [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_152458/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/)

3. Ob utverzhdenii Polozheniya o sovete po zashchite dissertacij na soiskanie uchyonoy stepeni kandidata nauki, na soiskanie uchyonoy stepeni doktora nauk / Prikaz Ministerstva nauki i obrazovaniya Rossijskoj Federacii № 1093 ot 10.11.2017 / [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_284549/a1df1b8a13fad914b6c db5d9cfc94e1e0dfd23cc/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284549/a1df1b8a13fad914b6c db5d9cfc94e1e0dfd23cc/)

4. Avdeeva, N.V. i dr. Obnaruzhenie zaimstvovaniy v nauchnyh dokumentah na opyte rossijskoj gosudarstvennoj biblioteki // Russian Digital Libraries Journal. 2017. Volume 20. № 5. S. 285-297.

5. Matvejchev, O.A. Platon kak plagiator // Missiya konfessij. 2018. T. 7. № 1 (28). S. 71-83.

6. Sokolov, M.M. Norma nauchnogo plagiata / <https://nplus1.ru/blog/2019/05/28/a-lot-of-plagiarism>

7. Struktura, ob'em i klyuchevye igroki disserodel'noj industrii v Rossii: Doklad «Disserneta» [I] / [https://www.dissernet.org/publications/struktura\\_disserodelnoy\\_industrii.htm](https://www.dissernet.org/publications/struktura_disserodelnoy_industrii.htm)