

УДК. 274/278

*Поздняков А.В., к.ф.н., доцент кафедры логики, философии и
методологии науки*

*Орехова Е.Н.,
магистр направления подготовки
003700 Прикладная этика*

ОСОБЕННОСТИ ЭТИЧЕСКОЙ ТРАКТОВКИ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОТЕСТАНТИЗМЕ

В статье проводится анализ этического отношения к вспомогательным репродуктивным технологиям в современном протестантизме.

К числу сложных проблем биоэтики относится вопрос о вспомогательных репродуктивных технологиях (ВРТ). Применение данных технологий для получения потомства бурно обсуждается специалистами разных наук, при этом затрагиваются совершенно различные аспекты данной проблемы. Но именно морально-этическая сторона вопроса чаще всего становится причиной ожесточенных споров, инициаторами которых, как правило, выступают представители разных религиозных конфессий и деноминаций.

Особый интерес в этом контексте вызывает реакция протестантизма на развитие и внедрение ВРТ. Из-за того что сам протестантизм представляет собой неоднородное явление, спектр его подходов также достаточно широк.

С первоочередной важностью следует обозначить влияние особенностей протестантской этической теологии и догматики на формирование биоэтической позиции протестантов. В богословии реформаторов и поздних протестантских проповедников всегда актуализировалась идея независимости и автономности духовно-моральной жизни человека. Одновременно с этим постулировалась непогрешимость Священного Писания и отвергалась авторитетность всех иных инстанций: Священного предания, церкви, постановления вселенских и поместных соборов [15, с.7-8]. Абсолютизация принципа моральной автономности в протестантизме предопределила на многие столетия статус протестантской церкви в глазах самих протестантов. Так, президент Союза протестантских церквей Эльзаса и Лотарингии Жан-Франсуа Колланж поясняет: «...церковь в глазах последователей протестантизма не обладает никакой абсолютной властью, ни на уровне догматов, хотя определяющее ее лицо вероисповедание не обходится без

догм, ни тем более на уровне этических заповедей» [9]. В свою очередь, глава Совета Евангелической церкви в Германии Николаус Шнайдер, подчеркивая различия между протестантами и католиками, говорит: «У нас, протестантов, никто не полагается на авторитет догмы» [7]. Истоки подобного отношения кроются, прежде всего, в особенности учения протестантизма о природе и устройстве церкви.

В противоположность католицизму, протестантство отвергло понятие о церкви с жесткой иерархией как о богоустановленном посреднике в деле учительства и руководства верующими к духовному спасению через таинства христовы. Взамен отвергнутого протестантизм предложил учение о церкви как о духовном, невидимом обществе верующих или оправданных (святых). По определению символических книг лютеранства, церковь есть «собрание святых и право верующих» (*congregatio sanctorum et vere credentium*), имеющих в себе Духа Святого, Который сердца их обновляет, освящает и ими управляет (*Conf. art. VII et VIII*), а еще короче, — просто «общение святых» (*communio sanctorum*, — «Бол. катих.» II ч. III, 47) [11]. Но так как нельзя знать, кто из живущих на земле верующих свят и кто не свят, — Бог знает избранных Своих, то истинная церковь невидима (*desia invisibilis*). Эта невидимая церковь и есть церковь истинная, церковь святая. Правда, в настоящей жизни члены церкви, т. е. «истинно верующие и имеющие Духа Святаго», смешаны с грешниками, находящимися во внешнем общении с первыми.

Подобное смешение выстраивает учение о недоверии к церкви, даже собственной. Например, определяя свою позицию в вопросах биоэтики, Протестантская федерация Франции в марте 1987 г. заявила, в частности, следующее: «На всеобщее рассмотрение предложены элементы этического осмысления... Речь идет о скромных, смиренных предложениях, потому что и церковь, община женщин и мужчин, внимающих Слову Божьему, доносимому Иисусом Христом через библейских свидетелей, может ошибаться даже при обращении к помощи Святого Духа» [9].

Задача церкви заключается всего лишь в предоставлении нужных ориентиров верующим. В силу того, что церковь существует как община и потому представляет собой место, где формируется и определяется доля ответственности каждого, она просто обязана достаточно быстро вырабатывать свои «соображения» с тем, чтобы осмысление важных религиозных и иных вопросов велось углубленно, в нужном направлении и никогда не заканчивалось [9].

Таким образом, в протестантизме человек становится ответственной за себя христианской личностью в том смысле, что он «сам может видеть и спросить свою совесть, во что ему верить и что делать» [5, с.19]. Груз ответственности ложится на субъекта и во время поиска истины (в том числе и этической), обретаемой каждым самостоятельно, без посредников. В этом есть свои положительные и отрицательные стороны. С

положительной стороны, как отмечает Силуянова, «принцип моральной автономии утверждает право и ценность духовной свободы человека, право выбора» [17, с.51]. Также постоянная склонность к реформам и новизне, и к отказу от традиционности и устоявшихся взглядов помогает протестантским деноминациям более гибко, нежели консервативным католицизму и православию, реагировать на изменение окружающего мира. Особенно это актуально звучит в отношении к либеральным направлениям протестантизма. Однако подобный принцип обладает одним важным недостатком, заключающимся в «возможности произвола ничем не ограниченной свободы человека» [18, с.221]. Помимо прочего, отказ от окончательных формулировок нормативных правил становится предпосылкой возникновения дезинтегрирующих процессов как внутри отдельной деноминации, так и в обществе в целом.

Это объясняет также то, что протестанты не всегда склонны к детальной формулировке своих точек зрения в официальных документах. Так, «Социальная позиция протестантских церквей России», которая была подготовлена российскими протестантскими деноминациями в соответствии с решением Консультативного Совета Глав Протестантских Церквей в 2003 году, не дает развернутого ответа по интересующему нас вопросу. В разделе «Манипуляции с зарождением человеческой жизни» мы можем увидеть более внятную позицию по проблеме суррогатного материнства и донорского зачатия. Однако возможна ли искусственная инсеминация спермой мужа, документ ответа не дает. Также не озвучивается отношение протестантизма к экстракорпоральному оплодотворению. Весь анализ применения репродуктивных технологий сводится к моральной проблеме целостности семьи и нарушения божественного замысла о человеке. Зачатие и рождение детей является «одним из наиболее естественных результатов семейной жизни, задуманной и благословленной Богом» [20].

Протестанты рассматривают детей как божий дар родителям, как чудесный плод их взаимной любви. Поэтому попытки иметь детей, вступающие в противоречие с первоначальным планом Бога, в документе не считаются оправданными. «Мы с особой озабоченностью наблюдаем за тем, как развитие современной биотехнологии приводит ко все более активному вмешательству в процесс зарождения человеческой жизни, – говорится в документе. - В связи с этим Церкви особо отмечают, что жизнью человека нельзя распоряжаться по собственному усмотрению, как материальной ценностью» [20].

Однако не все протестанты склонны к подобным взглядам. Известный проповедник евангельских христиан баптистов брат Сипко Ю.К., отвечая на своем сайте на вопрос: «Как Бог относится к суррогатному материнству?», говорит о нём как о благословенной Богом жертве [19]. Согласно его концепции, как явление, суррогатное материнство

существовало всегда. Достаточно вспомнить о Саре, которая свою служанку сделала суррогатной матерью. “И сказала Сара Авраму: вот, Господь заключил чрево мое, чтобы мне не рожать; войди же к служанке моей: может быть, я буду иметь детей от нее. Аврам послушался слов Сары” [Быт.16:2]. Мнение о том, что суррогатное материнство есть зло, с позиции проповедника, «имеет ценность не выше, чем мнение тех, которые убеждены в том, что суррогатное материнство есть благо» [19].

Тем не менее толкование сюжета из книги бытия о беременности Агари, осуществленное Сипко, не приветствуется иными проповедниками и лидерами протестантских церквей. В частности, лютеранский епископ Константин Андреев говорит: «Агарь в каком-то смысле была суррогатной матерью, но которая впоследствии отказалась от своих обязательств» [10]. Для этого Агарь «должна была бы родить зачатого от Аврама ребенка на колени Сары. Однако этого не произошло. Агарь действительно забеременела от Авраама, но рожать на колени госпожи, видимо, отказалась». Другой пастор церкви (Евангелической) - Николай Улитин полагает, что пример с Агарью трудно считать суррогатным материнством в том виде, как это есть сейчас. При этом он вполне обоснованно указывает на «серьезные глубокие проблемы, возникшие между этими людьми и поколением Измаила – сына Агари и Исаака – сына Сары» [22]. Пастор призывает к смирению и упованию на милость Божию. Ибо «в той же Библии есть много примеров, когда долгие годы, веря и уповая на чудо Божье, люди в пожилом возрасте получали обещанных Богом детей – Бог давал способность родить» [22].

Адвентисты седьмого дня так же настороженно относятся к суррогатному материнству и привлечению третьих лиц в качестве доноров спермы и доноров яйцеклеток. В «Рекомендациях по вопросу об искусственном оплодотворении», документе, принятом Административным комитетом Генеральной Конференции в Силвер Спринг, штат Мэриленд, 26 июля 1994 г., сказано, что «христиане могут прибегать к медицинским методам воспроизводства человека только в границах супружеской верности и нерушимости брака» [16].

Но при этом стоит отметить, что в протестантской среде не существует единого мнения и о допустимости искусственной инсеменции женщины спермой мужа. Амиши и консервативные меннониты, например, полностью отрицают подобные технологии, (как в принципе они отрицают любые плоды научно-технической революции: автомобили, телефон, интернет и радио), расцениваемые ими в качестве человеческого притязания на роль Творца. Протестантские либеральные направления, наоборот, в развитии биомедицинских технологий видят проявление творческой способности человека, данной ему Богом. Лютеранский пастор Дмитрий Зенченко, рассуждая на данную тему, говорит следующее: «Христиане не всегда могут объяснить, что именно им не нравится в идее

искусственного оплодотворения или репродуктивного клонирования. Если то, что мы якобы ставим себя на место Бога-Творца, то мы и так являемся Его инструментом, когда зачинаем человеческую жизнь естественным путем» [13].

Однако самой настоящей проблемой для протестантских церквей является этическое осмысление экстракорпорального оплодотворения, тесно связанного с вопросом морального и правового статуса эмбриона. Еще в 1982 году исследователь Пауль Йерсилд (Paul Jersild) в своей статье "In Vitro Fertilization" [3] дал классификацию теологических точек зрения на ЭКО, не конкретизируя их по конфессиям. Он разделил мнения по трем категориям. К первой относились мнения тех, которые находили в Библии поддержку идеи "естественного порядка", согласно которой естественный путь деторождения согласуется с законом божественным, который не должен ниспровергаться такими процедурами, как ЭКО. Ко второй категории отнесли те, кто придерживается мнения, что священные тексты не свидетельствуют о Боге как о проектировщике статического порядка, но о Боге истории, который все время призывает людей стать «коллегами» в создании более гуманного мира. Если медицинская наука и технология позволяют бездетным парам обрести благословенный статус родителя, мы должны радоваться, что такие достижения возможны, а также признать, что мы исполняем данную нам Богом роль в получении доминиона по миру.

Третья категория объединила тех, чья теологическая ориентация не дает никакого категорического "да" или "нет" в отношении к ЭКО, но, однако, ставит вопросы о должном приоритете ЭКО. Так, к примеру, вопрос: "Почему мы имеем детей?" - способен определить прерогативы христианского назначения в отношении ЭКО. Он (вопрос) приводит к заключению, что ответственность родителей перед Богом сосредоточена не в деторождении, а в воспитании детей. Поскольку случай беременности не важен для воспитания детей, а ЭКО создает существенные моральные требования, усыновление (удочерение) должно стать серьезной альтернативой ЭКО.

В 2010 году вместе с представителями православных и католических церквей российские протестанты выразили свое недовольство по поводу присуждения Нобелевской премии по медицине британскому ученому Роберту Эдвардсу, создавшему технологию экстракорпорального оплодотворения. По словам епископа Российского объединенного Союза христиан веры евангельской (пятидесятников) Константина Бендаса, "человечество и ученое сообщество попало в абсолютное обольщение, наградив того человека, который, возможно, желал сделать доброе, но, не имея определенных моральных устоев, просто узаконил и ввел в медицинскую практику еще один способ убийства неродившихся детей" [14]. "Сегодняшняя практика ЭКО абсолютно неприемлема, поскольку она

предполагает убийство "лишних" людей", - убежден Бендас [14].

Адвентисты седьмого дня оценили метод ЭКО в целом положительно. Они подчеркивали, что во многих случаях бесплодия желание супружеских пар иметь детей может осуществиться только с помощью современных методов медицины. Сознавая важность постановки и осмысления множества очень непростых социально-этических вопросов, возникающих в связи с практическим использованием методов искусственного оплодотворения, авторы "Концепции адвентистского международного медицинского общества" написали следующее: "Использование оплодотворения *in vitro* может быть большим благословением для бездетных супругов, позволяя им завести ребенка, который будет их ребенком" [24, с. 239-240]. Пожалуй, адвентисты - это одна из немногих деноминаций, уделяющих пристальное внимание медицинским вопросам. Сотрудничество с медицинскими организациями [2] или основание собственных адвентистских медицинских центров [8,6-7; 12,6-7] является обязательной чертой для социального служения данной ветви протестантизма. Неотъемлемой частью данного служения является и помощь бесплодным парам. «Продолжение человеческого рода – это часть Божьего плана (Быт. 1:28), а дети являются благословением от Господа (Пс. 126:3; 112:9), – говорится в “Рекомендациях по вопросу об искусственном оплодотворении” с аргументирующими ссылками на Библию. - Бездетность не должна быть клеймом позора ни в социальном, ни в моральном отношении, и никого нельзя принуждать иметь детей посредством или без помощи медицинского вмешательства (1 Кор. 7:4, 7; Рим. 14:4; Мф. 19:10-12; 24:19; 1 Тим. 5:8)» [16].

Решение об использовании или неиспользовании репродуктивных технологий, как поясняет этот документ, является глубоко личным вопросом, который должен решаться совместно мужем и женой без всякого принуждения. Что касается ЭКО, данные правила нам преподносят следующие рекомендации. Искусственное воспроизводство людей предполагает чуткое отношение к ценности человеческой жизни. Соответственно, такие процедуры, как оплодотворение «в пробирке», «требуют предварительного определения количества оплодотворяемых яйцеклеток, а также затрагивают нравственные вопросы, связанные с решением судьбы оставшихся преэмбрионов» [16]. Мы здесь не видим ясной позиции и четкого ответа: «можно» или «нельзя» пользоваться услугами ЭКО. Скорее это похоже на некое предупреждение для тех, кто все же рискнул впутаться в сложную, с моральной точки зрения, ситуацию.

Не менее либерально прозвучала из уст главы совета Евангелических церквей Германии (ЕЦГ) пастора Николауса Шнайдера в 2011 году его позиция по предимплантационной генной диагностике (ПГД). Он призвал протестантов Германии пересмотреть точку зрения в отношении запрета ПГД и уничтожения зародыша с явными отклонениями в развитии. Это в

свою очередь поставило под угрозу экуменическое сотрудничество католиков и протестантов. Однако ПГД – не единственный камень преткновения между немецкими католиками и протестантами [23].

Уже в 2013 году тот же глава ЕЦГ, определяя гомосексуальные партнерства в качестве семьи, предложил по-новому взглянуть на вопрос понимания феномена семейных отношений и отвергнуть «теологическую односторонность» в интерпретации текста Библии. Несмотря на то что Священное Писание выступает против гомосексуализма, трактовка соответствующих мест Библии должна основываться на новозаветных высказываниях и на научных данных. Мнение о том, что человек должен отказаться от однополых «браков», чтобы сохранить традиционный брак, председатель совета ЕЦГ назвал «глупостью». «Любые семейные отношения, в которые свободно вступают люди, беря на себя ответственность друг за друга, строя их на взаимном уважении, должны находить поддержку в Евангелической церкви» [6], - поясняет документ.

Ранее, в 2012 году, Ильза Юнкерман, женщина-епископ Евангелической церкви Германии, высказалась в интервью агентству дра в Магдебурге за разрешение гомосексуальным парам усыновлять детей. Для церкви «важно, чтобы партнерство несло на себе отпечаток надежности, обязательств и доверия. Тогда его можно сравнивать с браком, но это не одно и то же» [4], считает Юнкерман. Это принципиально разные отношения, поскольку пол имеет значение, но «это не исключает, что оба типа отношений могут иметь равные возможности».

Одобрение гомосексуального супружества сразу же приводит к новой проблеме - проблеме репродуктивных прав гомосексуальных семей. На данный момент законодательство многих стран запрещает применение методов ВРТ у лесбиянок и гомосексуалистов. Вокруг разрешения гомосексуалам иметь детей с помощью репродуктивных технологий идут серьезные споры. Имеются как противники, так и сторонники законодательного признания права гомосексуальных пар на создание, так сказать, полной семьи. Однако не далек тот час, когда вслед за легализацией однополых браков придет законодательно-правовое разрешение применения ВРТ для гомосексуалистов. Тогда протестантские лидеры, идущие с современным миром в ногу, встанут перед трудной проблемой: оправдать смерти «лишних людей» ради репродуктивных прав тех, кто на полном основании ими обладает или искать какие-то альтернативные пути ее решения.

Серьезную обеспокоенность «релятивизмом» протестантских лидеров в вопросах семейной политики и репродуктивных прав человека проявляют как представители иных религиозных конфессий, так и консервативные круги протестантизма. Известный лютеранский теолог Карл Браатен (Carl Braaten) в своей статье «Аромат пустой бутылки» (The Aroma of an Empty Bottle) обвиняет евангелическо-лютеранскую церковь в

Америке (ЕЛЦА) в отступничестве от традиционных лютеранских учений, после того как она приняла решение благословлять гомосексуальные пары. Рассуждая о том, как ЕЛЦА «столь быстро соскользнула по наклонной либерального протестантизма» [1], богослов показывает особенности современного протестантизма. Согласно представлению теолога, современный протестантизм есть синтез исторического христианства и принципов Просвещения: рационализма, субъективизма и антропоцентризма. Это «неогностическая вера во внутреннее пребывание Бога в человеке, в том смысле, что каждый наделён внутренним светом, который нужно только раскрыть» [1]. Свет правды светит не столько через Священные писание и предание, сколько через научный разум и индивидуальный опыт. То, что произошло на Ассамблее в Миннеаполисе, с позиции Карла Браатена, есть попрание Писания и предания здравым смыслом и опытом с помощью благочестивых лютеранских лозунгов и клеше. «Большинство победило. И оно сказала, что это была работа Духа, забывая, что Святой Дух уже предостаточно сказал на протяжении тысячелетнего Библейского толкования, соборов церкви, ее символов и вероисповеданий» [1].

В последнее десятилетие либеральные тенденции обретают массовую популярность, что приводит к разделению протестантских общин. Конфронтация консервативных и либеральных сторонников биоэтических проблем ВРТ в протестантизме в целом и в составе одной деноминации в частности свидетельствует, как нам кажется, о нарастающем идеологическом кризисе современного протестантизма, преодоление которого для последователей данной ветви христианства становится одной из важных задач в будущем.

Список цитруемой литературы:

1. Carl Braaten: The Aroma of an Empty Bottle. [Электронный ресурс]. URL: <http://lutheranspersisting.wordpress.com/carl-braaten-the-aroma-of-an-empty-bottle/> (Дата обращения: 16.04.2014).
2. Doctors refused to help an unmarried patient. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.besttopnews.com/news/social/10-11-2009/80053-vrachi-0/> (Дата обращения: 28.03.2014).
3. Paul Jersild. In Vitro Fertilization, PROCREATION ETHICS SERIES A Joint Project of the ALC, LCA, and the AELC, 1983. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евангелическая лютеранская церковь в Америке/ URL: <http://www.elca.org/> (Дата обращения: 15.04.2014).
4. В Германии женщина-епископ Евангелической церкви высказалась за усыновление детей однополыми парами. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sedmitza.ru/text/3383016.html> (Дата обращения: 13.04.2014).
5. Гараджа В.И. Протестантизм, - М.: Изд-во политической

литературы, 1971.

6. Германские протестанты опубликовали документ с новыми воззрениями на брак. [Электронный ресурс] // Седмица.ру URL: <http://www.sedmitza.ru/text/3836195.html> (Дата обращения: 13.04.2014).

7. Глава германской Евангелической церкви: «Церковь должна заложить новые стандарты толерантности» URL: <http://www.nuntiare.org/?p=2860> (Дата обращения: 18.03.2014).

8. Заочная магистерская программа по подготовке медсестер для преподавателей //Адвентистский мир, ноябрь, 2013 год.

9. Колланж Жан-Франсуа. Биоэтика и протестантизм: [Электронный ресурс] // Биоэтический форум. URL: <http://www.bioethics.ru/rus/projects/id/239/>. (Дата обращения: 18.03.2014).

10. Лютеранский епископ Константин Андреев о суррогатном материнстве. [Электронный ресурс] URL: <http://www.luther.ru/society/opinion/1995-2013-10-28-11-52-23.html>. (Дата обращения: 13.03.2014).

11. Малиновский Николай, свящ. Протестантское учение о церкви как духовном, невидимом обществе [Электронный ресурс] // Очерк православного догматического богословия. URL: <http://azbyka.ru/hristianstvo/dogmaty/ocherk-pravoslavnogo-dogmaticheskogo-bogoslovija-all.shtml> (Дата обращения: 18.03.2014)/

12. Мвакалиндиле Лусекело.Е. Адвентистская молодежь Южной Америки говорит: “Я пойду”//Адвентистский мир, ноябрь, 2013 год.

13. Отношение лютеранства к некоторым фактам нашей современной жизни [Электронный ресурс] // Только Христос. URL: http://www.soluschristus.ru/talks/lex_ecclesiastica/otnoshenie_lyuteranstva_k_nekotorym_faktam_nashej_sovremennoj_zhizni/ (Дата обращения: 15.04.2014).

14. Протестанты недовольны присуждением Нобелевской премии за ЭКО. [Электронный ресурс]. // Московское Объединение Церкви Христиан Адвентистов Седьмого Дня. URL:<http://www.mosadvent.ru/news/286-2010-10-07-06-23-00?catid=62:newsworld> (Дата обращения: 12.04.2014).

15. Ревуненкова Н. Протестантизм. – СПб: Питер, 2007.

16. Рекомендации по вопросу об искусственном оплодотворении. [Электронный ресурс]. URL: <http://adventist.li/node/92> (Дата обращения: 02.04.2014).

17. Силуянова И. В. Биоэтика в России: ценности и законы. – М.: Грантъ, 2001.

18. Силуянова И. В. Биоэтика. Православная энциклопедия. – М.:Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия» - Т. 5, С. 218-221.

19. Сипко Ю.К.Библия и суррогатное материнство. [Электронный ресурс] // Евангельские Проповеди и статьи Юрия Кирилловича Сипко.

URL: <http://ysipko.ru/bibliya-i-surrogatnoe-materinstvo>. (Дата обращения: 13.03.2014)

20. Социальная позиция протестантских церквей в России. Изд. 2009 г. [Электронный ресурс]. // Консультативный совет глав протестантских церквей России. URL: <http://www.g-protestant.com/documents/docs/article/81397> (Дата обращения: 10.04.2014).

21. Социальная позиция протестантских церквей России. Изд. 2003 г. [Электронный ресурс] URL: http://www.religare.ru/2_7724.html (дата обращения: 16.04.2014).

22. Суррогатное материнство – ответ бесплодию, или бунт против Бога? /На спорные вопросы ответил пастор церкви, Николай Улитин. [Электронный ресурс] URL: <http://poltnng.ru/?p=1269> (Дата обращения: 16.04.2014).

23. Экуменическое сотрудничество католиков и протестантов Германии под угрозой из-за разного взгляда на этические проблемы. [Электронный ресурс]. // Седмица.ру/ URL: <http://www.sedmitza.ru/text/1792812.html> (Дата обращения: 03.04.2014).

24. Юдин Б.Г. Введение в биоэтику. - М.: Прогресс-Традиция, 1998.